



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 серпня 2021 року Справа № 160/9020/21

Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді Коренева А.О.

розглянувши у письмовому провадженні у місті Дніпро адміністративну справу за позовною заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "РІТМ-СІПІ" до Головного управління ДПС у Дніпропетровській області, Державної Податкової служби України про визнання протиправним, скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії,-

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «РІТМ-СІПІ» звернулось до Дніпропетровського окружного адміністративного суду із позовною заявою до Головного управління Державної податкової служби у Дніпропетровській області, Державної податкової служби України, в якій просить:

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 06.05.2021 №2632627/44029233, яким відмовлено в реєстрації податкової накладної №2 від 02.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №2 від 02.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 06.05.2021 №2632625/44029233, яким відмовлено в реєстрації податкової накладної №7 від 09.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №7 від - 09.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 06.05.2021 №2632626/44029233, яким відмовлено у реєстрації податкової накладної №8 від 10.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №8 від 10.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 06.05.2021 №2632624/44029233 яким відмовлено у реєстрації податкової накладної №9 від 11.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №9 від 11.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 11.05.2021 №2638813/44029233, яким відмовлено у реєстрації податкової накладної №3 від 03.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №3 від 03.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 11.05.2021 №2638811/44029233, яким відмовлено у т.г.страції податкової накладної №4 від 05.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №4 від 15.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 11.05.2021 №2638812/44029233, яким відмовлено у реєстрації податкової накладної №5 від 06.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №5 від 05.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних;

визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 11.05.2021 №2638810/44029233, яким відмовлено у реєстрації податкової накладної №6 від 08.04.2021, та зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №6 від 08.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІПІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних.

В обґрунтування позову зазначено, що на виконання вимог Податкового кодексу України позивачем було складено податкові накладні № 2 від 02.04.2021 року, № 7 від 09.04.2021 року, № 8 від 10.04.2021 року, № 9 від 11.04.2021 року, № 3 від 03.04.2021 року, № 4 від 05.04.2021 року, № 5 від 06.04.2021 року, № 6 від 08.04.2021 року, які направлено для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних. Позивач отримав квитанції № 1 від 28.04.2021 року та 30.04.2021 року про те, що податкові накладні прийняті, але їх реєстрацію зупинено. Відповідачем 1 у якості підстав зупинення реєстрації зазначено: коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 49.41, відсутні в таблиці даних платника податку на додану вартість, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються), та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає п. 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій. Пропонуємо надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних». Позивач направив до контролюючого органу письмові пояснення та копії документів, однак рішеннями комісії Головного управління ДПС у Дніпропетровській області від 06.05.2021 року №2632627/44029233, №2632625/44029233, №2632626/44029233, №2632624/44029233 та від 11.05.2021 року №2638813/44029233, №2638811/44029233, №2638810/44029233, №2638812/44029233 було відмовлено в реєстрації вищевказаної податкової накладної, в якому зазначено «ненадання платником податку копій документів» Позивач вважає, вказані рішення таким, що було винесене незаконно, необґрунтовано, з порушеннями податкового законодавства України, а отже, й таким, що складене з суттєвими порушеннями прав і законних інтересів Позивача.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 14 червня 2021 року відкрито провадження у справі та призначено справу до розгляду за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи у письмовому провадженні.

Цією ж ухвалою відповідачу було надано строк для подання письмового відзиву на позовну заяву - протягом 15 днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі.

06 липня 2021 року представник Відповідача 1 - Головного управління ДПС у Дніпропетровській області надала до суду відзив на позовну заяву, в якому зазначила, що ТОВ «РІТМ-СІТІ» (код 44029233), обліковується як платник податків за основним місцем обліку (стан: 0) в ГУ ДПС у Дніпропетровській області (Амур-Нижньодніпровський район), вид ільності - вантажний автомобільний транспорт, чисельність - 8 чоловік. Згідно даних Єдиного реєстру податкових накладних ТОВ «РІТМ-СІТІ» подано на реєстрацію на адресу ТОВ «БУДІНВЕСТ ІНЖИНІРИНГ» (код 40130383) податкову накладну №6 від 08.04.2021 з реалізацією послуги: «Перевезення вантажів», на загальну суму 74 583,50 грн, у т.ч. ПДВ 12 430,58 грн. За результатами розгляду Комісією ГУ ДПС у Дніпропетровській області документів, наданих ватником з Повідомленнями до податкової накладної №6 від 08.04.2021 винесене Рішення від 11.05.2021 №2638810/44029233 про відмову в реєстрації зазначеної податкової накладної в Єдиному реєстрі податкових накладних, з причини ненадання платником податку копій документів, які б підтверджували право власності/користування транспортним засобом, який відповідно до наданих платником первинних документів задіяний у наданні послуг перевезення вантажів (MAN НОМЕР_1). Крім того, зазначили, що за результатами розгляду фінансово-господарської діяльності ТОВ «РІТМ-СІТІ», з урахуванням отриманих від платника податку інформації та копій відповідних документів від 03.03.2021 року № 2 рішенням Комісії від 15.03.2021 №10575 ТОВ «РІТМ-СІТІ» виключено з переліку ризикових платників податків. На думку відповідача-1, оскаржуване рішення є правомірними та такими, що відповідають нормам діючого законодавства, а вимоги позивача - безпідставними та необґрунтованими. Просили відмовити у задоволенні позову у повному обсязі (том 2 а.с. 163-166).

06 липня 2021 року до суду надійшов відзив від представника Відповідача 2 - Державної податкової служби України, в якому зазначає, що позовні вимоги ТОВ «РІТМ-СІТІ» про зобов'язання ДПС України зареєструвати вищезазначені податкові накладні є необґрунтованими, оскільки без надання правової оцінки рішенням комісії регіонального рівня, зобов'язання ДПС України зареєструвати податкові накладні є передчасним, в той час як належним способом захисту порушеного права с зобов'язання філії Головного управління ДПС у Дніпропетровській області як відокремленого структурного підрозділу Державної податкової служби України повторно розглянути питання щодо реєстрації податкових накладних. (том 2 а.с. 167-168).

28 липня 2021 року від позивача надійшли відповіді на відзиви відповідачів, зміст яких відповідає доводам позовної заяви. При цьому, позивачем зазначено, що з відзиву Головного управління ДПС у Дніпропетровській області вбачається, що підставою для прийняття оскаржуваного Рішення Комісії ГУ ДПС у Дніпропетровській області з питань зупинення/реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних №2638810/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №6 від 08.04.2021 в ЄРПН, відповідач вважає ненадання платником податків копій документів, які б підтверджували право власності /користування транспортним засобом, який відповідно до наданих платником первинних документів задіяний у наданні послуг перевезення вантажів (MAN НОМЕР_1). При цьому, заперечення відповідача проти адміністративного позову стосуються саме в частині оскаржуваного Рішення Комісії ГУ ДПС у Дніпропетровській області з питань зупинення/реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних №2638810/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №6 від 08.04.2021. Разом з тим жодних зауважень чи аргументів проти вимог адміністративного позову про скасування Рішень Комісії ГУ ДПС у Дніпропетровській області: №2632627/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації ПН № 2 від 02.04.2021 в ЄРПН; №2632625/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкової накладної №7 від 09.04.2021 в ЄРПН; №2632626/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації

податкової накладної №8 від 10.04.2021 в ЄРПН, №2632624/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкової накладної №9 від 11.04.2021 в ЄРПН; №2638813/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №3 від 03.04.2021 в ЄРПН; №2638811/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН № 4 від 05.04.2021 в ЄРПН; №2638812/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН № 5 від 06.04.2021 в ЄРПН відповідач не навів, що свідчить про безспірну обґрунтованість заявлених позивачем вимог в наведеній частині позову. Крім того, вказав, що задоволення позовних вимог про зобов'язання Державної податкової служби України зареєструвати в ЄРПН податкові накладні ПН №2 від 02.04.2021; ПН №7 від 09.04.2021; ПН №8 від 10.04.2021; ПН №9 від 11.04.2021; ПН №3 від 03.04.2021; ПН №4 від 05.04.2021; ПН №5 від 06.04.2021; ПН №6 від 08.04.2021 датою їх фактичного подання, є дотриманням судом гарантій на те, що спір між сторонами буде остаточно вирішений.

Вивчивши та дослідивши матеріали справи, повно та всебічно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Товариство з обмеженою відповідальністю «РІТМ-СІТІ» є юридичною особою, зареєстрованою в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Позивач, як платник податків перебуває на обліку в Головному управлінні ДПС у Дніпропетровській області.

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, видами діяльності Товариства з обмеженою відповідальністю «РІТМ-СІТІ», зокрема, основний - Вантажний автомобільний транспорт; Надання послуг перевезення речей (переїзду); Інша допоміжна діяльність у сфері транспорту; Надання в оренду вантажних автомобілів.

Судом встановлено, що 31 березня 2021 року між Позивачем та Товариством з обмеженою відповідальністю «ДОБРОБУД 3» укладено договір №31/03-1 про надання послуг з перевезення вантажів по Україні від 31.03.2021 року, на підставі, якого оформлено первинні бухгалтерські документи: Акт надання послуг №25 від 02 квітня 2021 на суму 121 653,00 грн.; Акт надання послуг №30 від 09 квітня 2021 на суму 138 285,00 грн.; Акт надання послуг №31 від 10 квітня 2021 на суму 276 561,00 грн.; Акт надання послуг № 32 від 11 квітня 2021 на суму 277 078,50 грн., а також складено відповідні податкові накладні: ПН №2 від 02.04.2021 на суму 121 653,00 грн.; ПН №7 від 09.04.2021 на суму 138 285,00 грн; ПН №8 від 10.04.2021 на суму 276 561,00 грн.; ПН №9 від 11.04.2021 на суму 277 078,50 грн.

З метою здійснення транспортних послуг ТОВ «РІТМ-СІТІ» на договірних підставах також залучало своїх партнерів - Товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОЙ ПАРТНЕР-АГРО», що підтверджується Договором №08/04-1 про надання послуг по перевезенню вантажів по Україні від 08.04.2021 року, Акту надання послуг №11 від 10.04.2021 на суму 107 303,04 грн. (в т.ч. ПДВ) та Платіжних доручень з оплати транспортних послуг за Договором №08/04-1 від 08.04.2021 року; Товариству з обмеженою відповідальністю «Будінвест Інжиніринг», на підставі Договору про надання послуг з перевезення вантажів №02/04-1 від 02.04.2021 року, укладеного між ТОВ «РІТМ-СІТІ» та ТОВ «Будінвест Інжиніринг», та оформлено первинними бухгалтерськими документами: Актом №26 надання послуг від 03.04.2021 на суму 65 400,54 грн.; Актом №27 надання послуг від 05.04.2021 на суму 83 706,58 грн.; Актом №28 надання послуг від 06.04.2021 на суму 37 340,65 грн.;. Актом №29 надання послуг від 08.04.2021 на суму 74 583,50 грн., а також складено відповідні податкові накладні: ПН №3 від 03.04.2021 на суму 65 400,54 грн.; ПН №4 від 05.04.2021 на суму 83 706,58 грн; ПН №5 від 06.04.2021 на суму 37 340,65 грн.; ПН №6 від 08.04.2021 на суму 74 583,50 грн.

Судом встановлено, що ТОВ «ДОБРОБУД 3» та ТОВ «Будінвссст Інжиніринг» в квітні 2021 року за Договором про надання послуг з перевезення вантажів №02/04-1 від 02.04.2021 року та

Договором про надання послуг з перевезення вантажів №02/04-1 від 02.04.2021 року, відповідно, здійснили оплату наданих позивачем транспортних послуг.

Вищезазначені обставини підтверджуються копіями рахунків на оплату, платіжних доручень та виписки по банківському рахунку ТОВ «PITM-CITY» № НОМЕР_2 з 01.04.2021 по 30.04.2021 щодо розрахунків замовників з позивачем за отримані транспортні послуги.

На виконання положень пункту 201.10. статті 201 Податкового кодексу України, за результатами реалізації транспортних послуг за Договорами про надання послуг з перевезення вантажів, та складеними на їх виконання відповідними Актами наданих послуг, позивачем були оформлені податкові накладні: ПН №2 від 02.04.2021 на суму 121 653,00 грн.; ПН №7 від 09.04.2021 на суму 138 285,00 грн.; ПН №8 від 10.04.2021 на суму 276 561,00 грн.; ПН №9 від 11.04.2021 на суму 277 078,50 грн.; ПН №3 від 03.04.2021 на суму 65 400,54 грн.; ПН №4 від 05.04.2021 па суму 83 706,58 грн.; ПН №5 від 06.04.2021 на суму 37 340,65 грн.; ПН №6 від 08.04.2021 на суму 74 583,50 грн.

Вказані податкові накладні були надіслані позивачем для реєстрації у встановленому законодавством порядку до Єдиного реєстру податкових, саме:

28.04.2021 - надіслана податкова накладна № 2 від 02.04.2021 року па суму 121 653,00 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 28.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с. 49-50, 51);

28.04.2021 - надіслана податкова накладна № 7 від 09.04.2021 року на суму 138 285,00 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 28.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с. 57-58, 59);

28.04.2021 - надіслана податкова накладна № 8 від 10.04.2021 року на суму 276 561,00 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 28.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с. 66-67, 68);

28.04.2021 - надіслана податкова накладна № 9 від 11.04.2021 року на суму 277 078,50 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 28.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с. 74-75, 76);

30.04.2021 - надіслана податкова накладна № 3 від 03.04.2021 на суму 65 400,54 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 30.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с.162-163, 164);

30.04.2021 - надіслана податкова накладна № 4 від 05.04.2021 на суму 83 706,58 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 30.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с.170-171, 172);

30.04.2021 - надіслана податкова накладна № 5 від 06.04.2021 на суму 37 340,65 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 30.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с.178-179, 180);

30.04.2021 - надіслана податкова накладна №6 від 08.04.2021 на суму 74 583,50 грн., що підтверджується відповідною електронною Квитанцією відповідача від 30.04.2021 про зупинення реєстрації ПН (том 1 а.с.186-187, 188).

Причина зупинення реєстрації, зазначена в Квитанціях відповідача про зупинення реєстрації податкових накладних: «Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 49.41, відсутні в таблиці даних платника податку на додану вартість, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються) та їх обсяг постачання перевищує величину залишку обсягу придбаного такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає п.1 Критеріїв ризиковості здійснення операції. Пропонуємо надати пояснення та копії документів, щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в Єдиному реєстрі податкових накладних. /Додатково повідомляємо: показник «D» = 6.2546%, «P» = 0»

На вимогу податкового органу після зупинення реєстрації податкових накладних позивачем до Головного управління ДПС у Дніпропетровській області було надіслано в електронній формі повідомлення про подання пояснень та копій документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію яких зупинено №9 від 28.04.2021 з додаванням письмового пояснення №2904-1 від 29.04.2021 стосовно ПН №2 від 02.04.2021; ПН №7 від 09.04.2021; ПН №8 від 10.04.2021; ПН №9 від 11.04.2021 та 47 ми документів, копії яких додані до адміністративного позову, на підтвердження здійснення реальності господарських операцій ГОВ «РІТМ-СІТІ», що підтверджується Квитанцією №2 від 29.04.2021 року;

Повідомлення про подання пояснень та копій документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію яких зупинено №12 від 05.05.2021 з додаванням письмового пояснення №05/05-1 від 05.05.2021 стосовно податкових накладних №3 від 03.04.2021; ПН №4 від 05.04.2021; ПН №5 від 06.04.2021; ПН №6 від 08.04.2021 та 43-х документів, копії яких додані до адміністративного позову, на підтвердження здійснення реальності господарських операцій ТОВ «РІТМ-СІТІ», що підтверджується Квитанцією №2 від 05.05.2021.

Комісією Головного управління Державної податкової служби України у Дніпропетровській області з питань зупинення/реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (у подальшому - Комісія ГУ ДПС у Дніпропетровській області) прийнято наступні Рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування в ЄРПН:

Рішення №2632627/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №2 від 02.04.2021 в ЄРПН з підстав ненадання платником податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням, наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (АЕ4423ОР, АЕ0790ХF) (том 1 а.с. 52);

Рішення №2632625/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкової накладної №7 від 09.04.2021 в ЄРПН з підстав ненадання платником податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (АЕ4423ОР, АЕ0790 ХF) (том 1 а.с. 61);

Рішення №2632626/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкової накладної №8 від 10.04.2021 в ЄРПН з підстав ненадання платником податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням, наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (НОМЕР_1 , НОМЕР_3) (том 1 а.с. 69);

Рішення №2632624/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкової накладної №9 від 11.04.2021 в ЄРПН з підстав ненадання платником податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому

рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (НОМЕР_1 , АЕ0790XF) (том 1 а.с. 77);

Рішення №2638813/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №3 від 03.04.2021 в ЄРПН з підстав неподання платником, податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (АЕ4423ОР) (том 1 а.с.165);

Рішення №2638811/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №4 від 05.04.2021 в ЄРПН з підстав ненадання платником податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (АЕ4423ОР) (том 1 а.с.173);

Рішення №2638812/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №5 від 06.04.2021 в ЄРПН з підстав ненадання платником податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (АЕ4423ОР) (том 1 а.с.181);

Рішення №2638810/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №6 від 08.04.2021 в ЄРПН з підстав ненадання платником податків копій документів: первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складських документів (інвентаризаційні описи), у тому рахунків-фактур/інвойсів, актів приймання-передачі товарів (робіт/послуг) з урахуванням наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити).

Додаткова інформація: первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (АЕ4423ОР) (том 1 а.с.189).

Позивачем вказанні рішення були оскарженні до контролюючого органу центрального рівня, проте за результатами розгляду скарги позивача залишені без задоволення, а оскаржувані Рішення - без змін.

Позивач вважає Рішення Комісії ГУ ДПС у Дніпропетровській області: №2632627/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №2 від 02.04.2021 в ЄРПН; №2632625/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкової накладної №7 від 09.04.2021 в ЄРПН №2632626/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкової накладної №8 від 10.04.2021 в ЄРПН №2632624/44029233 від 06.05.2021 про відмову у реєстрації податкових накладних №9 від 11.04.2021 в ЄРПН; №2638813/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №3 від 03.04.2021 в ЄРПН; №2638811/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №4 від 05.04.2021 в ЄРПН; №2638812/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №5 від

06.04.2021 в ЄРПН; №2638810/44029233 від 11.05.2021 про відмову у реєстрації ПН №6 від 08.04.2021 в ЄРПН протиправними у зв'язку з чим звернувся до суду із вказаним позовом.

Вирішуючи заявлений спір по суті, суд зазначає наступне.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Таким чином, уся діяльність суб'єктів владних повноважень має правову форму, а тому відносини з їх участю є правовими.

Згідно з п. 187.1 ст. 187 Податкового кодексу України (далі - ПК України) датою виникнення податкових зобов'язань з постачання товарів/послуг вважається дата, яка припадає на податковий період, протягом якого відбувається будь-яка з подій, що сталася раніше:

а) дата зарахування коштів від покупця/замовника на банківський рахунок платника податку як оплата товарів/послуг, що підлягають постачанню, а в разі постачання товарів/послуг за готівку - дата оприбуткування коштів у касі платника податку, а в разі відсутності такої - дата інкасації готівки у банківській установі, що обслуговує платника податку;

б) дата відвантаження товарів, а в разі експорту товарів - дата оформлення митної декларації, що засвідчує факт перетинання митного кордону України, оформлена відповідно до вимог митного законодавства, а для послуг - дата оформлення документа, що засвідчує факт постачання послуг платником податку.

Відповідно до пункту 201.1 статті 201 ПК України на дату виникнення податкових зобов'язань платник податку зобов'язаний скласти податкову накладну в електронній формі з дотриманням умови щодо реєстрації у порядку, визначеному законодавством, електронного підпису уповноваженої платником особи та зареєструвати її в Єдиному реєстрі податкових накладних у встановлений цим Кодексом термін.

Згідно з пунктом 201.10 статті 201 ПК України при здійсненні операцій з постачання товарів/послуг платник податку - продавець товарів/послуг зобов'язаний в установлені терміни скласти податкову накладну, зареєструвати її в Єдиному реєстрі податкових накладних та надати покупцю за його вимогою.

Підтвердженням продавцю про прийняття його податкової накладної та/або розрахунку коригування до Єдиного реєстру податкових накладних є квитанція в електронному вигляді у текстовому форматі, яка надсилається протягом операційного дня.

Датою та часом надання податкової накладної та/або розрахунку коригування в електронному вигляді до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, є дата та час, зафіксовані у квитанції.

Якщо надіслані податкові накладні/розрахунки коригування сформовано з порушенням вимог, передбачених пунктом 201.1 цієї статті та/або пунктом 192.1 статті 192 цього Кодексу, а також у разі зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування відповідно до пункту 201.16 цієї статті, протягом операційного дня продавцю/покупцю надсилається квитанція в електронному вигляді у текстовому форматі про неприйняття їх в електронному вигляді або зупинення їх реєстрації із зазначенням причин.

Порядок ведення Єдиного реєстру податкових накладних встановлюється Кабінетом Міністрів України. Покупець має право звіряти дані отриманої податкової накладної на відповідність із даними Єдиного реєстру податкових накладних.

Відповідно до пункту 12 Порядку ведення Єдиного реєстру податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 1246 від 29.12.2010 року (далі - Порядок №1246) після надходження податкової накладної та/або розрахунку коригування до ДФС в автоматизованому режимі здійснюється їх розшифрування та проводяться перевірки: відповідності

податкової накладної та/або розрахунку коригування затвердженому формату (стандарту); чинності електронного цифрового підпису, порядку його накладення та наявності права підписання посадовою особою платника податку таких податкової накладної та/або розрахунку коригування; реєстрації особи, що надіслала на реєстрацію податкову накладну та/або розрахунок коригування, платником податку на момент складення та реєстрації таких податкової накладної та/або розрахунку коригування; дотримання вимог, установлених пунктом 192.1 статті 192 та пунктом 201.10 статті 201 ПК України; наявності помилок під час заповнення обов'язкових реквізитів відповідно до пункту 201.1 статті 201 ПК України; наявності суми податку на додану вартість відповідно до пунктів 200-1.3 і 200-1.9 статті 200-1 ПК України (для податкових накладних та/або розрахунків коригування, що реєструються після 1 липня 2015 р.); наявності в Реєстрі відомостей, що містяться у податковій накладній, яка коригується; факту реєстрації/зупинення реєстрації/відмови в реєстрації податкової накладної та/або розрахунку коригування з такими ж реквізитами; відповідності податкових накладних та/або розрахунків коригування критеріям оцінки ступеня ризиків, достатнім для зупинення їх реєстрації відповідно до пункту 201.16 статті 201 ПК України; дотримання вимог Законів України «Про електронний цифровий підпис», «Про електронні документи та електронний документообіг» та Порядку обміну електронними документами з контролюючими органами, затвердженого в установленому порядку.

Відповідно до пункту 13 Порядку №1246, за результатами перевірок, визначених пунктом 12 цього Порядку, формується квитанція про прийняття або неприйняття, або зупинення реєстрації податкової накладної та/або розрахунку коригування (далі - квитанція).

Аналогічні приписи наведені у пункті 201.16 статті 201 ПК України, згідно з якими реєстрація податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних може бути зупинена у порядку, визначеному Кабінету Міністрів України.

Механізм зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі - Реєстр), організаційні та процедурні засади діяльності комісій з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі (далі - комісії контролюючих органів), права та обов'язки їх членів визначено Порядком зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 11 грудня 2019 р. № 1165, який набрав чинності з 01.02.2020 року (далі - Порядок № 1165).

Відповідно до пунктів 4, 5 Порядку №1165 у разі коли за результатами перевірки податкової накладної/розрахунку коригування визначено, що податкова накладна / розрахунок коригування відповідають одній з ознак безумовної реєстрації, визначених у пункті 3 цього Порядку, реєстрація таких податкової накладної / розрахунку коригування не зупиняється в Реєстрі.

Платник податку, яким складено та/або подано для реєстрації в Реєстрі податкову накладну/розрахунок коригування, що не відповідають жодній з ознак безумовної реєстрації, перевіряється щодо відповідності критеріям ризиковості платника податку (додаток 1), показникам, за якими визначається позитивна податкова історія платника податку (додаток 2).

Податкова накладна/розрахунок коригування, що не відповідають жодній з ознак безумовної реєстрації, перевіряються щодо відповідності відображених у них операцій критеріям ризиковості здійснення операцій (додаток 3).

Згідно з пунктами 6, 7, 10, 11 Порядку №1165 у разі коли за результатами автоматизованого моніторингу платник податку, яким складено податкову накладну/ розрахунок коригування, відповідає хоча б одному критерію ризиковості платника податку, реєстрація таких податкової накладної /розрахунку коригування зупиняється.

У разі коли за результатами автоматизованого моніторингу податкової накладної / розрахунку коригування встановлено, що відображена в них операція відповідає хоча б одному критерію ризиковості здійснення операції, крім податкової накладної / розрахунку коригування, складених

платником податку, який відповідає хоча б одному показнику, за яким визначається позитивна податкова історія, реєстрація таких податкової накладної / розрахунку коригування зупиняється.

Так, у разі зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі контролюючий орган протягом операційного дня надсилає (в електронній формі у текстовому форматі) в автоматичному режимі платнику податку квитанцію про зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування, яка є підтвердженням зупинення такої реєстрації.

У квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування зазначаються: 1) номер та дата складення податкової накладної/розрахунку коригування; 2) критерій (критерії) ризиковості платника податку та/або ризиковості здійснення операцій, на підставі якого (яких) зупинено реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі, з розрахованим показником за кожним критерієм, якому відповідає платник податку; 3) пропозиція щодо надання платником податку пояснень та копій документів, необхідних для розгляду питання прийняття контролюючим органом рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі або відмову в такій реєстрації (пункт 11 Порядку №1165).

Як вже було встановлено судом, реєстрацію податкової накладної позивача зупинено з тих підстав, що коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 1206 відсутні в таблиці даних податку на додану вартість, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються), та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає п. 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій.

У квитанції запропоновано надати пояснення та/або копії документів, достатні для прийняття рішення про реєстрацію податкових накладних.

Оцінюючи наведені в квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної підстави контролюючого органу, суд зазначає, що у додатку 3 до Порядку №1165, визначено критерії ризиковості здійснення операцій. Зокрема, відповідно до пункту 1 відсутність товару/послуги, зазначеного/зазначеної в податковій накладній, поданій для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі - Реєстр), у таблиці даних платника податку на додану вартість (далі - платник податку) як товару/послуги, що на постійній основі постачається, та обсяг постачання товару/послуги, зазначений у податковій накладній / розрахунку коригування до податкової накладної на збільшення суми податкових зобов'язань, яку/який подано для реєстрації в Реєстрі, дорівнює або перевищує величину залишку, що визначається як різниця між обсягом придбання на митній території України такого/такої товару/послуги (крім обсягу придбання товарів/послуг за операціями, які звільнені від оподаткування та підлягають оподаткуванню за нульовою ставкою) та/або ввезення на митну територію України такого товару, зазначеного з 1 січня 2017 р. в отриманих податкових накладних / розрахунках коригування, зареєстрованих у Реєстрі, і митних деклараціях, збільшеного у 1,5 раза, та обсягом постачання відповідного товару/послуги, зазначеного/зазначеної в податкових накладних / розрахунках коригування, зареєстрованих з 1 січня 2017 р. у Реєстрі, і переважання в такому залишку (більше 50 відсотків) груп товарів (продукції), визначених ДПС та затверджених відповідним наказом, оприлюдненим на офіційному веб-сайті ДПС.

З урахуванням положень наведених норм, суд звертає увагу, що у разі зупинення реєстрації податкової накладної на підставі пункту 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій, контролюючий орган має витребувати від платника документи на спростування наявних у органу ДПС сумнівів, пов'язаних з легальністю діяльності юридичної особи, вказавши які саме аспекти належить висвітлити платнику податків у своїх поясненнях.

Таким чином, невиконання податковим органом законодавчо встановлених вимог щодо змісту, форми, обґрунтованості та вмотивованості актів індивідуальної дії призводить до їх протиправності.

Як вбачається зі змісту квитанцій про зупинення реєстрації складеної позивачем податкової накладної, контролюючий орган вказав, що господарська операція платника податків відповідає п.1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій.

Суд зауважує, що зупинення реєстрації ПН/РК за п.1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій відбувається у разі одночасного дотримання трьох умов: відсутність товару в таблиці даних платника податку на додану вартість, як товару, що на постійній основі постачається; обсяг постачання дорівнює або перевищує товарні залишки; переважання в такому залишку (більше 50 відсотків) груп товарів (продукції), визначених ДПС та затверджених відповідним наказом, оприлюдненим на офіційному веб-сайті ДПС.

Натомість, надіслана позивачу квитанція містить вимогу щодо надання пояснень та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, без зазначення конкретної пропозиції щодо переліку документів, необхідних та достатніх для прийняття рішення про реєстрацію ПН/РК в ЄРПН.

Отже, під час зупинення реєстрації податкових накладних відповідач застосував критерії ризиковості здійснення операцій до податкових накладних, що не відповідає приписам пунктів 6, 7 Порядку № 1165 та свідчить про відсутність обґрунтованих підстав для зупинення реєстрації податкових накладних.

Наказом Міністерства фінансів України №520 від 12.12.2019 року, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.12.2019 року за №1245/34216, затверджено Порядок прийняття рішень про реєстрацію/відмову в реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі - Порядок №520), який визначає механізм прийняття рішень про реєстрацію / відмову в реєстрації податкових накладних/ розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі - Реєстр), реєстрацію яких відповідно до пункту 201.16 статті 201 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) зупинено в порядку та на підставах, визначених Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до пунктів 2-4 Порядку №520 прийняття рішень про реєстрацію/відмову в реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування в Реєстрі, реєстрацію яких зупинено, здійснюють комісії з питань зупинення реєстрації податкової накладної/ розрахунку коригування в Реєстрі головних управлінь Державної податкової служби України в областях, м. Києві та Офісу великих платників податків ДПС (далі - комісія регіонального рівня).

Комісія регіонального рівня протягом п'яти робочих днів, що настають за днем отримання пояснень та копій документів, поданих відповідно до пункту 4 цього Порядку, приймає рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі та надсилає його платнику податку в порядку, встановленому статтею 42 Кодексу.

У разі зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі платник податку має право подати копії документів та письмові пояснення стосовно підтвердження інформації, зазначеної у податковій накладній / розрахунку коригування, для розгляду питання прийняття комісією регіонального рівня рішення про реєстрацію / відмову в реєстрації податкової накладної розрахунку коригування в Реєстрі.

Пунктом 5 Порядку №520 визначено перелік документів, необхідних для розгляду питання прийняття комісією регіонального рівня рішення про реєстрацію / відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі, реєстрацію яких зупинено в Реєстрі, може включати:

договори, зокрема зовнішньоекономічні контракти, з додатками до них;

договори, довіреності, акти керівного органу платника податку, якими оформлено повноваження осіб, які одержують продукцію в інтересах платника податку для здійснення операції;

первинні документи щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складські документи (інвентаризаційні

описи), у тому числі рахунки-фактури/інвойси, акти приймання-передачі товарів (робіт, послуг) з урахуванням наявності певних типових форм і галузевої специфіки, накладні;

розрахункові документи та/або банківські виписки з особових рахунків;

документи щодо підтвердження відповідності продукції (декларації про відповідність, паспорти якості, сертифікати відповідності), наявність яких передбачено договором та/або законодавством.

Пунктами 6, 7 Порядку №520 передбачено, що письмові пояснення та копії документів, зазначених у пункті 5 цього Порядку, платник податку має право подати до контролюючого органу протягом 365 календарних днів, що настають за датою виникнення податкового зобов'язання, відображеного в податковій накладній / розрахунку коригування.

Платник податку має право подати письмові пояснення та копії документів до декількох податкових накладних/розрахунків коригування, якщо такі податкові накладні /розрахунки коригування складено на одного отримувача - платника податку за одним і тим самим договором або якщо в таких податкових накладних/розрахунках коригування відображено однотипні операції (з однаковими кодами товарів згідно з Українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності (УКТ ЗЕД) або кодами послуг згідно з Державним класифікатором продукції та послуг (ДКПП).

Письмові пояснення та копії документів, зазначених у пункті 5 цього Порядку, платник податку подає до ДПС в електронній формі за допомогою засобів електронного зв'язку з урахуванням вимог Законів України «Про електронні документи та електронний документообіг», «Про електронні довірчі послуги» та Порядку обміну електронними документами з контролюючими органами, затвердженого в установленому порядку.

Відповідно до п. 11 Порядку № 520 Комісія регіонального рівня приймає рішення про відмову в реєстрації податкової накладної/ розрахунку коригування в Реєстрі в разі:

ненадання платником податку письмових пояснень стосовно підтвердження інформації, зазначеної у податковій накладній / розрахунку коригування, реєстрацію яких зупинено в Реєстрі;

та/або ненадання платником податку копій документів відповідно до пункту 5 цього Порядку;

та/або надання платником податку копій документів, складених/оформлених із порушенням законодавства.

Пунктом 13 Порядку №520 визначено, що рішення комісії регіонального рівня про відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі може бути оскаржено в адміністративному або судовому порядку.

Таким чином, судом встановлено, що позивачем подано для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних податкові накладні, щодо яких заявлено позовні вимоги. ГУ ДПС у Дніпропетровській області за наслідком проведеного моніторингу зупинено реєстрацію зазначених податкової накладної та запропоновано позивачу надати пояснення та/або копії документів, достатні для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної. Позивачем надіслано повідомлення про надання пояснень та копій документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію яких зупинено № 1 від 24.06.2020 року, що підтверджено матеріалами справи.

Окрім цього, контролюючий орган, після отримання від позивача письмових пояснень з доданими документами, на адресу позивача жодних запитів щодо недостатності документів для прийняття рішень в рамках розглядуваних пояснень не надавав.

Беручи до уваги викладене, суд зазначає, що оскаржувані рішення повинні містити чітку підставу для відмови в реєстрації податкових накладних із зазначенням, зокрема, які саме документи не надані платником податків, які були б достатніми для прийняття комісією ДПС рішення про реєстрацію податкової накладної.

Принцип обґрунтованості рішення вимагає від суб'єкта владних повноважень враховувати як обставини, на обов'язковість урахування яких прямо вказує закон, так і інші обставини, що мають значення у конкретній ситуації. Для цього він має ретельно зібрати і дослідити матеріали, що мають доказове значення у справі, наприклад, документи, пояснення осіб, тощо.

При цьому, суб'єкт владних повноважень повинен уникати прийняття невмотивованих висновків, обґрунтованих припущеннями та неперевіреними фактами, а не конкретними обставинами. Так само недопустимо надавати значення обставинам, які насправді не стосуються справи. Несприятливе для особи рішення повинно бути вмотивованим.

Відтак, невиконання податковим органом законодавчо встановлених вимог щодо змісту, форми, обґрунтованості та вмотивованості акту індивідуальної дії призводить до його протиправності.

Зазначений висновок відповідає правовій позиції, викладеній в постанові Верховного Суду від 02.07.2019 року по справі №140/2160/18.

Частиною 5 ст. 242 КАС України передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

При цьому, суд вважає за необхідне зазначити, що всі сумніви та протиріччя контролюючого органу щодо дотримання позивачем вимог податкового законодавства України під час здійснення господарської діяльності повинні досліджуватися шляхом проведення перевірок такого платника податків, за умови наявності підстав для її проведення визначених ПКУ України, а не шляхом блокування реєстрації податкової накладної.

Згідно змісту оскаржуваних рішень, вбачається, що підставою для відмови у реєстрації податкових накладних ненадання платником податків копій документів, зокрема, первинні документи щодо наявності власних або орендованих транспортних засобів (НОМЕР_1 , АЕ0790XF).

Проте, вказані висновки відповідача спростовані наданими позивачем доказами, а саме копією договору оренди транспортних засобів від 23.02.2021 року та копіями Актів приймання-передачі об'єкта оренди від 23.02.2021 року щодо транспортного засобу «АЕ 4423 ОР» та напівпричіпа «АЕ 0790 XF» (том 2 а.с.33-35).

Суд зауважує, що помилки у оформленні окремих документів не є підставою для висновків про відсутність господарської операції, якщо з інших даних вбачається, що фактичний рух активів або зміни у власному капіталі чи зобов'язаннях платника податків у зв'язку з його господарською діяльністю мали місце.

Вказана позиція узгоджується з практикою Верховного суду викладеної в постанові від 17.09.2020 у справі № 810/2202/16.

Таким чином, позивачем на підтвердження реальності здійснення операцій були виписані податкові накладні: ПН №2 від 02.04.2021 на суму 121 653,00 грн.; ПН №7 від 09.04.2021 на суму 138 285,00 грн.; ПН №8 від 10.04.2021 на суму 276 561,00 грн.; ПН №9 від 11.04.2021 на суму 277 078,50 грн.; ПН №3 від 03.04.2021 на суму 65 400,54 грн.; ПН №4 від 05.04.2021 на суму 83 706,58 грн.; ПН №5 від 06.04.2021 на суму 37 340,65 грн.; ПН №6 від 08.04.2021 на суму 74 583,50 грн., по яким позивачем направлено повідомлення про надання пояснень та копій документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію якої зупинено, копії яких містяться в матеріалах справи, та надані відповідні документи.

Оцінюючи вищевикладені обставини, суд приходить до висновку, що рішення від 06.05.2021 року №2632627/44029233, №2632625/44029233, №2632626/44029233, №2632624/44029233 та від 11.05.2021 року №2638813/44029233, №2638811/44029233, №2638810/44029233, №2638812/44029233 є протиправним та підлягають скасуванню.

Щодо вимоги позивача зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкові накладні, суд виходить з наступного.

За приписами підпункту 14.1.60 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, єдиний реєстр податкових накладних - реєстр відомостей щодо податкових накладних та розрахунків коригування, який ведеться центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику, в електронному вигляді згідно з наданими платниками податку на додану вартість електронними документами.

Державною податковою службою України у своєму відзиві підтверджено, що обов'язок з реєстрації податкової накладної в Єдиному реєстрі податкових накладних у випадку визнання протиправним та скасування рішень про відмову реєстрації податкових накладних/розрахунків коригувань покладається саме на Державну податкову службу України, як центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику.

У відповідності з пунктів 2, 10 частини 2 статті 245 Кодексу адміністративного судочинства України, суд в порядку адміністративного судочинства може визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень, а також прийняти рішення про інший спосіб захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина від порушень з боку суб'єктів владних повноважень, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист таких прав, свобод та інтересів.

Статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на ефективний засіб юридичного захисту) передбачено, що кожен, чії права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

При цьому, під ефективним засобом (способом) слід розуміти такий, що призводить до потрібних результатів, наслідків, дає найбільший ефект.

Таким чином, ефективний спосіб захисту повинен забезпечити поновлення порушеного права.

Судом враховано, що Податковим кодексом України визначено правові наслідки відсутності факту реєстрації податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних. Така податкова накладна не дає права покупцю на включення сум податку на додану вартість до податкового кредиту та не звільняє продавця від обов'язку включення суми податку на додану вартість, вказаної в податковій накладній, до суми податкових зобов'язань за відповідний звітний період.

Виявлення розбіжностей даних податкової накладної та Єдиного реєстру податкових накладних, у свою чергу, є підставою для проведення контролюючими органами документальної позапланової виїзної перевірки продавця та у відповідних випадках покупця товарів/послуг.

Таким чином, відсутність реєстрації податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних впливає на правовий стан платників податків. Покупець товарів позбавляється права на формування податкового кредиту за рахунок відповідних сум, а продавець може зазнати небажаних для нього наслідків у вигляді проведення його позапланової перевірки.

З огляду на це, правовідносини щодо реєстрації податкових накладних у Єдиному державному реєстрі податкових накладних і, зокрема, щодо безпідставного неприйняття податкових накладних для їх реєстрації, є предметом розгляду в адміністративних судах відповідно до статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України.

Також, суд керується приписами ч. 4 ст. 245 КАС України, за змістом якої у разі визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії, суд може зобов'язати відповідачасуб'єкта владних повноважень прийняти рішення на користь позивача, якщо для його прийняття виконано всі умови, визначені законом, і прийняття такого рішення не передбачає права суб'єкта владних повноважень діяти на власний розсуд.

Аналізуючи дані положення кодексу, можна дійти висновку, що законодавством передбачено право суду у випадку встановлення порушення прав позивача зобов'язувати суб'єкта владних повноважень приймати рішення або вчиняти певні дії.

Окрім того, суд звертає увагу на приписи п.п. 19, 20 Порядку ведення Єдиного реєстру податкових накладних, затвердженого постановою КМ України № 1246 від 29.12.2010, яким передбачено, що податкова накладна та/або розрахунок коригування, реєстрацію яких зупинено, реєструється у день настання однієї з таких подій: прийняття в установленому порядку та набрання чинності рішенням про реєстрацію податкової накладної та/або розрахунку коригування; набрання рішенням суду законної сили про реєстрацію податкової накладної та/або розрахунку коригування (у разі надходження до ДФС відповідного рішення); неприйняття та/або відсутність реєстрації в установленому порядку рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації податкової накладної та/або розрахунку коригування. У разі надходження до ДФС рішення суду про реєстрацію або скасування реєстрації податкових накладних та/або розрахунків коригування, яке набрало законної сили, такі податкові накладні та/або розрахунки коригування реєструються після проведення перевірок, визначених пунктом 12 цього Порядку (крім абзацу десятого), або їх реєстрація скасовується. При цьому датою реєстрації або скасування реєстрації вважається день, зазначений в такому рішенні, або день набрання законної сили рішенням суду.

Таким чином, нормами Податкового кодексу України та Порядку чітко визначено настання такої події, як набрання законної сили рішенням суду про реєстрацію відповідної податкової накладної та можливості зазначення дати її реєстрації.

Згідно частини 1 статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до частини 1 статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Частинами 1, 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

За сукупності викладених обставин, позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю «РІТМ-СІТІ», підлягають задоволенню.

Вирішуючи питання щодо розподілу судових витрат, суд виходить з наступного.

Згідно з частиною першою статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Відповідно до частини першої статті 132 КАС України судові витрати складаються із судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Пунктом 1 частини третьої статті 132 КАС України визначено, що до витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать, зокрема, витрати на професійну правничу допомогу.

Пунктом 9 частини першої статті 1 Закону України від 05 липня 2012 року № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Закон № 5076-VI) встановлено, що представництво - вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших

державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного відповідача у кримінальному провадженні.

Інші види правової допомоги - види адвокатської діяльності з надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань, правового супроводу діяльності клієнта, складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру, спрямованих на забезпечення реалізації прав, свобод і законних інтересів клієнта, недопущення їх порушень, а також на сприяння їх відновленню в разі порушення (пункт 6 частини першої статті 1 Закону № 5076-VI).

Відповідно до статті 19 Закону № 5076-VI видами адвокатської діяльності, зокрема, є: надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань, правовий супровід діяльності юридичних і фізичних осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, держави;

складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру;

представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами.

Гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення представництва на надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок його обчислення, зміни та умови повернення визначаються у договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховується складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час (стаття 30 Закону № 5076-VI).

Статтею 134 КАС України передбачено, що витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави.

За результатами розгляду справи витрати на правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом з іншими судовими витратами, за винятком витрат суб'єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката.

Для цілей розподілу судових витрат:

1) розмір витрат на правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката визначаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою;

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Для визначення розміру витрат на правничу допомогу та з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із: 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг); 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг); 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

За змістом частин сьомої, дев'ятої статті 139 КАС України розмір витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо). Такі докази подаються до закінчення судових дебатів

у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву. За відсутності відповідної заяви або неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

При вирішенні питання про розподіл судових витрат суд враховує:

- 1) чи пов'язані ці витрати з розглядом справи;
- 2) чи є розмір таких витрат обґрунтованим та пропорційним до предмета спору, значення справи для сторін, у тому числі чи міг результат її вирішення вплинути на репутацію сторони або чи викликала справа публічний інтерес;
- 3) поведінку сторони під час розгляду справи, що призвела до затягування розгляду справи, зокрема, подання стороною явно необґрунтованих заяв і клопотань, безпідставне твердження або заперечення стороною певних обставин, які мають значення для справи, тощо;
- 4) дії сторони щодо досудового вирішення спору (у випадках, коли відповідно до закону досудове вирішення спору є обов'язковим) та щодо врегулювання спору мирним шляхом під час розгляду справи, стадію розгляду справи, на якій такі дії вчинялись.

Аналіз вищенаведених положень процесуального закону дає підстави для висновку про те, що документально підтверджені судові витрати на професійну правничу допомогу адвоката, пов'язані з розглядом справи, підлягають компенсації стороні, яка не є суб'єктом владних повноважень та на користь якої ухвалене рішення, за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень.

Відповідно до частини шостої статті 134 КАС України у разі недотримання вимог частини п'ятої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на правничу допомогу, які підлягають розподілу між сторонами. А згідно з частиною сьомою цієї ж статті КАС України обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Позивач заявляючи вимогу про відшкодування витрат понесених на правову допомогу, надану при розгляді адміністративної справи №160/9020/21 у розмірі 14000,00 грн., надав до суду Договір №2005/21-ПД від 20 травня 2021 року, Договір №2007/21-ПД від 20 липня 2021 року про надання професійної правничої допомоги. Вказаними договорами передбачено складення, підписання та подання (направлення) до Дніпропетровського окружного адміністративного суду адміністративного позову про визнання протиправним та скасування рішень Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про відмову в реєстрації податкових накладних, складених позивачем, та зобов'язання Державної податкової служби України зареєструвати податкові накладні в Єдиному реєстрі податкових накладних, а також складення, підписання як Виконавцем, так і безпосередньо Клієнтом, та подання (направлення) до суду відповіді на відзив Головного управління ДПС у Дніпропетровській області та відповіді на відзив Державної податкової служби України у справі №160/9020/21.

У відповідності до пункту 4.3. Договору №2005/21-ПД від 20 травня 2021 року, розмір оплати за надання правничої допомоги становить 9000 гривень 00 копійок. У відповідності до пункту 4.1. Договору №2007/21-ПД від 20 липня 2021 року розмір оплати за складення надання правничої допомоги, обсяг якої визначено пунктом 1.2. Договору, становить 5000 гривень 00 копійок.

На виконання договірних умов, позивачем 20.05.2021 року, 21.05.2021 року та 22.07.2021 сплачено на користь Адвокатського бюро «Костянтина Потапова «Легіс Юніон» гонорар за надання правничої допомоги у розмірі 14000 гривень 00 копійок, що підтверджується доданою до клопотання копією виписки із банківського рахунку Адвокатського бюро «Костянтина Потапова «Легіс Юніон» (том 2 а.с. 207).

Факт надання передбаченої договірними умовами професійної правничої допомоги підтверджується складеним сторонами Актом здачі-прийняття правничої допомоги від 03.06.2021 року за Договором №2005/21-ПД про надання професійної правничої допомоги від 20.05.2021 року,

та Актом здачі-прийняття послуг правничої допомоги від 23.07.2021 року за Договором №2007/21-ПД про надання професійної правничої допомоги від 20 липня 2021 року.

З огляду на встановлені судом обставини, докази, надані позивачем на підтвердження витрат на правничу допомогу, суд дійшов висновку про часткове задоволення таких витрат у розмірі 9000,00 грн. з урахуванням критерію розумності розміру, складності справи, виходячи з конкретних обставин справи та обсягу наданих позивачу, як клієнту, послуг правничої допомоги. Це відповідає принципу співмірності та розумності витрат заявленої до відшкодування суми судових витрат на професійну правничу допомогу.

При цьому, суд бере до уваги норму ст. 134 КАС України та правовий висновок Верховного Суду з приводу того, для вирішення питання про відшкодування витрат на правничу допомогу від учасника справи вимагається надання доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплати відповідною стороною або третьою особою. Метою стягнення витрат на правничу допомогу є не тільки компенсація сторін, на користь якої прийняте рішення понесених збитків, але і у певному сенсі має спонукати суб'єкта владних повноважень утримуватися від подачі безпідставних заяв, скарг та своєчасно вчиняти дії, необхідні для поновлення порушених прав та інтересів фізичних та юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин (постанова Верховного Суду від 02.10.2019 року, справа № 815/1479/18, додаткова постанова Верховного Суду від 05.09.2019 року, справа № 826/841/17).

Відповідно до ч. ч. 1, 3, 4, 5 ст. 143 КАС України суд вирішує питання щодо судових витрат у рішенні, постанові або ухвалі.

Крім того, під час звернення з позовом до суду позивачем було сплачено судовий збір в розмірі 18160,00 грн., що підтверджується платіжним дорученням № 273 від 31.05.2021 року (а.с. 28).

Сплачений позивачем судовий збір підлягає відшкодуванню йому у повному обсязі за рахунок відповідачів у відповідності до частини 1 статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до частини 5 статті 250 Кодексу адміністративного судочинства України, датою ухвалення судового рішення в порядку письмового провадження є дата складення повного судового рішення.

У зв'язку з перебуванням судді Коренева А.О. у щорічній відпустці, повний текст судового рішення складено 17 серпня 2021 року.

Керуючись ст. ст. 9, 73-78, 90, 139, 243, 246, 250 262, 295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ВИРІШИВ:

Позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «РІТМ-СІТІ» до Головного управління Державної податкової служби у Дніпропетровській області, Державної податкової служби України про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії - задовольнити.

Визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 06.05.2021 №2632627/44029233, яким відмовлено в реєстрації податкової накладної №2 від 02.04.2021.

Зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №2 від 02.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІТІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або

Визнати протиправним і скасувати Рішення комісії, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації від 11.05.2021 №2638810 /44029233, яким відмовлено у реєстрації податкової накладної №6 від 08.04.2021.

Зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну №6 від 08.04.2021, складену ТОВ «РІТМ-СІТІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 44029233), датою її фактичного направлення для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «РІТМ-СІТІ» (код ЄДРПОУ - 44029233) за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДПС у Дніпропетровській області (код ЄДРПОУ- 44118658) судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 9080,00 грн. та витрати на правничу професійну допомогу у розмірі 4500,00 грн.

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «РІТМ-СІТІ» (код ЄДРПОУ - 44029233) за рахунок бюджетних асигнувань Державної податкової служби України (код ЄДРПОУ- 43005393) судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 9080,00 грн. та витрати на правничу професійну допомогу у розмірі 4500,00 грн.

Рішення суду набирає законної сили відповідно до вимог статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржене в строки, передбачені статтею 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи рішення суду оскаржується до Третього апеляційного адміністративного суду через Дніпропетровський окружний адміністративний суд відповідно до підпункту 15.5 пункту 15 Розділу VII Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя А.О. Коренев