



ПОЛТАВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 травня 2023 року м. Полтава Справа № 440/4378/23

Полтавський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Удовіченка С.О., розглянув за правилами спрощеного позовного провадження без участі сторін справу за адміністративним позовом Фермерського господарства "ВІЛЬХОВАТСЬКЕ" до Головного управління ДПС у Полтавській області, Державної податкової служби України про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії, -

В С Т А Н О В И В:

Фермерське господарство "ВІЛЬХОВАТСЬКЕ" (далі по тексті - ФГ "Вільховатське" / позивач) звернулося до Полтавського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Головного управління ДПС у Полтавській області (далі по тексті - ГУ ДПС у Полтавській області / відповідач), Державної податкової служби України (далі по тексті - ДПС України / відповідач) в якому просить:

- визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112909/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 1 від 07 вересня 2022 року,

- зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 1 від 07 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання,

- визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112907/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 2 від 09 вересня 2022 року,

- зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 2 від 09 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання,

- визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112908/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 3 від 10 вересня 2022 року,

- зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 3 від 10 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання,

- визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112906/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 4 від 10 вересня 2022 року,

- зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 4 від 13 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання,

- стягнути витрати на правничу допомогу.

Позовні вимоги обґрунтовані посиланням на невідповідність спірних рішень вимогам чинному законодавству. За твердженням позивача, на вимогу податкового органу, після зупинення реєстрації податкових накладних були надані усі наявні документи на підтвердження реальності здійснення господарських операцій. Проте, відповідні документи не були взяті відповідачем до уваги, з урахуванням чого прийнято рішення про відмову в реєстрації податкових накладних у ЄРПН.

Ухвалою Полтавського окружного адміністративного суду від 17 квітня 2023 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрити провадження в адміністративній справі, вирішено проводити розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без виклику сторін.

01 травня 2023 року до Полтавського окружного адміністративного суду надійшов відзив Головного управління ДПС у Полтавській області на позов. У відзиві відповідач проти задоволення позовних вимог заперечував, вказуючи на правомірність оскаржуваного рішення. Зазначив, що позивачем при поданні пояснень не додано документів, які підтверджують право власності або користування с/г технікою. Крім того, надано оборотно-сальдову відомість по рахунку 361 за вересень 2022 року, що не дає можливості ідентифікувати заборгованість на дату подачі повідомлення. Також заперечував проти стягнення витрат на правничу допомогу (а.с. 133-141).

Згідно з частиною п'ятою статті 262 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше.

Зважаючи на достатність наданих сторонами доказів та повідомлених обставин, суд розглянув справу у порядку письмового провадження.

При цьому суд звертає увагу на те, що зазначення представником відповідачів у прохальній частині відзиву про розгляд справи за його участю не є клопотанням про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін, оскільки відповідне клопотання не відповідає вимогам статті 167, частин п'ятої, сьомої статті 262 Кодексу адміністративного судочинства України.

Судом встановлено, що ФГ "Вільховатське" (код ЄДРПОУ 39589389) зареєстровано як юридична особа 17 грудня 2022 року, номер запису 1005661070008000839 (а.с. 37-39).

Видами діяльності ФГ "Вільховатське" є, зокрема: 68.20 Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна; 77.31 Надання в оренду сільськогосподарських машин і устаткування.

01 серпня 2020 року між ФГ "Вільховатське" (підрядник) та ТОВ "Відраденське" (замовник) укладено договір № 20/1-П (а.с. 51-53).

За умовами договору підрядник зобов'язується своїми силами і своєю технікою, виконати роботи по посіву, прибиранню, внесенню мінеральних добрив, отрутохімікатів сільськогосподарських культур замовника, а замовник зобов'язується прийняти і сплатити їх на умовах передбачених договором.

05 вересня 2022 року між ФГ "Вільховатське" та ТОВ "Відраденське" підписано специфікацію № 2, згідно якої сторони погодили найменування послуг по вирощуванню сільськогосподарської продукції: глибокорищення - 1500 грн за 1 га/тон, передпосівний обробіток - 800 грн за 1 га/тон (а.с. 54).

07 вересня 2022 року між сторонами підписано Акт надання послуг № 3 з глибокорищення (а.с. 60).

За фактом першої події, надання послуг, ФГ "Вільховатське" складено 07 вересня 2022 року податкову накладну № 1 (а.с. 43-44).

27 вересня 2022 року ФГ "Вільховатське" отримано квитанцію, якою повідомлено, що документ прийнято, реєстрацію зупинено. Платник податку, яким подано для реєстрації ПН/РК в Єдиному реєстрі податкових накладних зупинена. Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 01.61, відсутні в таблиці даних платника податку на додану вартість, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються), та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає пункту 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій. Запропоновано надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних. Додатково повідомлено показник "D" $=5.5484\%$, "P" $=0$ (а.с. 45).

17 січня 2023 року ФГ "Вільховатське" направлено до ГУ ДПС у Полтавській області повідомлення про подання пояснень та копії документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію яких зупинено № 1 (а.с. 46-50).

19 січня 2023 року Комісією Головного управління ДПС у Полтавській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації прийнято рішення № 8112909/39589389, яким ФГ "Вільховатське" відмовлено в реєстрації податкової накладної № 1 від 07 вересня 2022 року з підстав: не надано документів, що підтверджують право власності або користування с/г технікою. Крім того, надано оборотно-сальдову відомість по рахунку 361 за вересень 2022 року, що не дає можливості ідентифікувати заборгованість на дату подачі повідомлення (а.с. 41).

09 вересня 2022 року між сторонами підписано Акт надання послуг № 4 з глибокорищення (а.с. 75)

За фактом першої події, надання послуг, ФГ "Вільховатське" складено 09 вересня 2022 року податкову накладну № 2 (а.с. 67-68).

27 вересня 2022 року ФГ "Вільховатське" отримано квитанцію, якою повідомлено, що документ прийнято, реєстрацію зупинено. Платник податку, яким подано для реєстрації ПН/РК в Єдиному реєстрі податкових накладних зупинена. Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 01.61, відсутні в таблиці даних платника податку на додану вартість, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються), та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає пункту 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій. Запропоновано надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних. Додатково повідомлено показник "D" $=5.5484\%$, "P" $=0$ (а.с. 69).

17 січня 2023 року ФГ "Вільховатське" направлено до ГУ ДПС у Полтавській області повідомлення про подання пояснень та копії документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію яких зупинено № 2 (а.с. 70-74).

19 січня 2023 року Комісією Головного управління ДПС у Полтавській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації прийнято рішення № 8112907/39589389, яким ФГ "Вільховатське" відмовлено в реєстрації податкової накладної № 2 від 09 вересня 2022 року з підстав: не надано документів, що підтверджують право власності або користування с/г технікою. Крім того, надано оборотно-сальдову відомість по рахунку 361 за вересень 2022 року, що не дає можливості ідентифікувати заборгованість на дату подачі повідомлення (а.с. 65-66).

10 вересня 2022 року між сторонами підписано Акт надання послуг № 1 з передпосівного обробітку (а.с. 87).

За фактом першої події, надання послуг, ФГ "Вільховатське" складено 10 вересня 2023 року податкову накладну № 3 (а.с. 79-80).

27 вересня 2022 року ФГ "Вільховатське" отримано квитанцію, якою повідомлено, що документ прийнято, реєстрацію зупинено. Платник податку, яким подано для реєстрації ПН/РК в Єдиному реєстрі податкових накладних зупинена. Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 01.61, відсутні в таблиці даних платника податку на додану вартість, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються), та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає пункту 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій. Запропоновано надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних. Додатково повідомлено показник "D"=5.5484%, "P"=0 (а.с. 81).

17 січня 2023 року ФГ "Вільховатське" направлено до ГУ ДПС у Полтавській області повідомлення про подання пояснень та копії документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію яких зупинено № 3 (а.с. 82-86).

19 січня 2023 року Комісією Головного управління ДПС у Полтавській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації прийнято рішення № 8112908/39589389, яким ФГ "Вільховатське" відмовлено в реєстрації податкової накладної № 3 від 10 вересня 2022 року з підстав: не надано документів, що підтверджують право власності або користування с/г технікою. Крім того, надано оборотно-сальдову відомість по рахунку 361 за вересень 2022 року, що не дає можливості ідентифікувати заборгованість на дату подачі повідомлення (а.с. 77-78).

13 вересня 2022 року між сторонами підписано Акт надання послуг № 2 з передпосівного обробітку (а.с. 99).

За фактом першої події, надання послуг, ФГ "Вільховатське" складено 13 вересня 2022 року податкову накладну № 4 (а.с. 90-91).

27 вересня 2022 року ФГ "Вільховатське" отримано квитанцію, якою повідомлено, що документ прийнято, реєстрацію зупинено. Платник податку, яким подано для реєстрації ПН/РК в Єдиному реєстрі податкових накладних зупинена. Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 01.61, відсутні в таблиці даних платника податку на додану вартість, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються), та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає пункту 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій. Запропоновано надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних. Додатково повідомлено показник "D"=5.5484%, "P"=0 (а.с. 92).

17 січня 2023 року ФГ "Вільховатське" направлено до ГУ ДПС у Полтавській області повідомлення про подання пояснень та копії документів щодо податкових накладних/розрахунків коригування, реєстрацію яких зупинено № 4 (а.с. 94-98).

19 січня 2023 року Комісією Головного управління ДПС у Полтавській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації прийнято рішення № 8112906/39589389, яким ФГ "Вільховатське" відмовлено в реєстрації податкової накладної № 4 від 13 вересня 2022 року з підстав: не надано документів, що підтверджують право власності або користування с/г технікою. Крім того, надано оборотно-сальдову відомість по рахунку 361 за вересень 2022 року, що не дає можливості ідентифікувати заборгованість на дату подачі повідомлення (а.с. 88).

Не погоджуючись із рішеннями від 19 січня 2023 року № 8112909/39589389, № 8112907/39589389, № 8112908/39589389 та № 8112906/39589389, позивач оскаржив його до суду.

Надаючи правову оцінку спірним рішенням суб'єкта владних повноважень та відповідним доводам сторін, суд виходить з такого.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку ведення Єдиного реєстру податкових накладних" № 1246 від 29 грудня 2010 року (далі - Порядок № 1246), податкова накладна електронний документ, який складається платником податку на додану вартість відповідно до вимог Податкового кодексу України в електронній формі у затвердженому в установленому порядку форматі (стандарті) та надсилається для реєстрації.

Згідно із пунктом 12 Порядку ведення Єдиного реєстру податкових накладних, після надходження податкової накладної та/або розрахунку коригування до ДФС в автоматизованому режимі здійснюється їх розшифрування та проводяться перевірки: відповідності податкової накладної та/або розрахунку коригування затвердженому формату (стандарту); чинності кваліфікованого електронного підпису, порядку його накладення та наявності права підписання посадовою особою платника податку таких податкової накладної та/або розрахунку коригування; реєстрації особи, що надіслала на реєстрацію податкову накладну та/або розрахунок коригування, платником податку на момент складення та реєстрації таких податкової накладної та/або розрахунку коригування; дотримання вимог, установлених пунктом 192.1 статті 192 та пунктом 201.10 статті 201 Кодексу; наявності помилок під час заповнення обов'язкових реквізитів відповідно до пункту 201.1 статті 201 Кодексу; наявності суми податку на додану вартість відповідно до пунктів 200-1.3 і 200-1.9 статті 200-1 Кодексу (для податкових накладних та/або розрахунків коригування, що реєструються після 1 липня 2015 р.); наявності в Реєстрі відомостей, що містяться у податковій накладній, яка коригується; факту реєстрації/зупинення реєстрації/відмови в реєстрації податкової накладної та/або розрахунку коригування з такими ж реквізитами: відповідності податкових накладних та/або розрахунків коригування критеріям оцінки ступеня ризиків, достатнім для зупинення їх реєстрації відповідно до пункту 201.16 статті 201 Кодексу; дотримання вимог Законів України Про електронний цифровий підпис, Про електронні документи та електронний документообіг та Порядку обміну електронними документами з контролюючими органами, затвердженого в установленому порядку.

Відповідно до пункту 13 Порядку №1246 за результатами перевірок, визначених пунктом 12 цього Порядку, формується квитанція про прийняття або неприйняття, або зупинення реєстрації податкової накладної та/або розрахунку коригування (далі - квитанція).

Наведені норми дають підстави для висновку, що законодавець встановлює перелік обов'язкової для фіксації в рамках квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної інформації. Без деталізації такого роду інформації відповідна квитанція не може вважатися належним чином оформленою. При цьому, квитанція про зупинення реєстрації податкової накладної повинна фіксувати: 1) порядковий номер та дату складення податкової накладної; 2) конкретний критерій або ж критерії, на підставі яких було здійснено зупинення реєстрації

податкової накладної; 3) пропозицію про надання платником податків пояснень та/або перелік конкретних документів, що є достатніми для прийняття контролюючим органом рішення про реєстрацію податкової накладної.

Положеннями пункту 201.16 статті 201 Податкового кодексу України передбачено, що реєстрація податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних може бути зупинена в порядку та на підставах, визначених Кабінетом Міністрів України.

При цьому, зазначені норми податкового законодавства кореспондуються і з постановою Кабінету Міністрів України від 11 грудня 2019 року № 1165, якою затвердженні порядки з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних: Порядок зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних та Порядок розгляду скарги щодо рішення про відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Згідно з пунктом 6 Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних у разі коли за результатами автоматизованого моніторингу платник податку, яким складено податкову накладну/розрахунок коригування, відповідає хоча б одному критерію ризиковості платника податку, реєстрація таких податкової накладної/розрахунку коригування зупиняється.

Відповідно до пунктів 7, 8 Порядку № 1165 у разі коли за результатами автоматизованого моніторингу податкової накладної/розрахунку коригування встановлено, що відображена в них операція відповідає хоча б одному критерію ризиковості здійснення операції, крім податкової накладної/розрахунку коригування, складених платником податку, який відповідає хоча б одному показнику, за яким визначається позитивна податкова історія, реєстрація таких податкової накладної/розрахунку коригування зупиняється.

Згідно із пунктом 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій обсяг постачання товару/послуги, зазначений у податковій накладній/розрахунку коригування до податкової накладної на збільшення суми податкових зобов'язань, яку/який подано для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі - Реєстр), дорівнює або перевищує величину залишку, що визначається як різниця між обсягом придбання на митній території України такого/такої товару/послуги (крім обсягу придбання товарів/послуг за операціями, які звільнені від оподаткування та підлягають оподаткуванню за нульовою ставкою) та/або ввезення на митну територію України такого товару, зазначеного з 1 січня 2017 р. в отриманих податкових накладних/розрахунках коригування, зареєстрованих у Реєстрі, і митних деклараціях, збільшеного у 1,5 раза, та обсягом постачання відповідного товару/послуги, зазначеного/зазначеної в податкових накладних/розрахунках коригування, зареєстрованих з 1 січня 2017 р. у Реєстрі.

Як впливає із матеріалів справи підставою для зупинення реєстрації податкових накладних № 1 від 07 вересня 2022 року, № 2 від 09 вересня 2022 року, № 3 від 10 вересня 2022 року та № 4 від 13 вересня 2022 року в ЄРПН стало те, що платник податку, яким подано для реєстрації РН/РК в Єдиному реєстрі податкових накладних, відповідає пункту 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій.

Механізм прийняття рішень про реєстрацію / відмову в реєстрації податкових накладних / розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі - Реєстр), реєстрацію яких відповідно до пункту 201.16 статті 201 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) зупинено в порядку та на підставах, визначених Кабінетом Міністрів України, визначає Порядок прийняття рішень про реєстрацію/ відмову в реєстрації податкових накладних/ розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затверджений Наказом Міністерства фінансів України 12 грудня 2019 року № 520 (далі - Порядок № 520).

Пунктом 2 вказаного порядку встановлено, що прийняття рішень про реєстрацію / відмову в реєстрації податкових накладних / розрахунків коригування в Реєстрі, реєстрацію яких зупинено, здійснюють комісії з питань зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в

Реєстрі головних управлінь Державної податкової служби України в областях, м. Києві та Офісу великих платників податків ДПС (далі - комісія регіонального рівня).

Комісія регіонального рівня протягом п'яти робочих днів, що настають за днем отримання пояснень та копій документів, поданих відповідно до пункту 4 цього Порядку, приймає рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі та надсилає його платнику податку в порядку, встановленому статтею 42 Кодексу (пункт 3).

У разі зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі платник податку має право подати копії документів та письмові пояснення стосовно підтвердження інформації, зазначеної у податковій накладній / розрахунку коригування, для розгляду питання прийняття комісією регіонального рівня рішення про реєстрацію / відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі (пункт 4).

Відповідно до пункту 5 Порядку № 520 перелік документів, необхідних для розгляду питання прийняття комісією регіонального рівня рішення про реєстрацію / відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі, реєстрацію яких зупинено в Реєстрі, може включати:

договори, зокрема зовнішньоекономічні контракти, з додатками до них;

договори, довіреності, акти керівного органу платника податку, якими оформлено повноваження осіб, які одержують продукцію в інтересах платника податку для здійснення операції;

первинні документи щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складські документи (інвентаризаційні описи), у тому числі рахунки-фактури/інвойси, акти приймання-передачі товарів (робіт, послуг) з урахуванням наявності певних типових форм і галузевої специфіки, накладні;

розрахункові документи та/або банківські виписки з особових рахунків;

документи щодо підтвердження відповідності продукції (декларації про відповідність, паспорти якості, сертифікати відповідності), наявність яких передбачено договором та/або законодавством.

Письмові пояснення та копії документів, зазначених у пункті 5 цього Порядку, платник податку подає до ДПС в електронній формі за допомогою засобів електронного зв'язку з урахуванням вимог Законів України "Про електронні документи та електронний документообіг", "Про електронні довірчі послуги" та Порядку обміну електронними документами з контролюючими органами, затвердженого в установленому порядку (пункт 7).

Письмові пояснення та копії документів, подані платником податку до контролюючого органу відповідно до пункту 4 цього Порядку, розглядає комісія регіонального рівня (пункт 9).

Згідно з пунктом 11 Порядку № 520 комісія регіонального рівня приймає рішення про відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі в разі:

ненадання платником податку письмових пояснень стосовно підтвердження інформації, зазначеної у податковій накладній / розрахунку коригування, реєстрацію яких зупинено в Реєстрі;

та/або ненадання платником податку копій документів відповідно до пункту 5 цього Порядку;

та/або надання платником податку копій документів, складених/оформлених із порушенням законодавства.

Відповідно до пункту 12 вказаного Порядку № 520 рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі набирає чинності в день прийняття відповідного рішення.

При юридичній оцінці рішень про відмову в реєстрації податкової накладної суд враховує, що у квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної не було зазначено перелік документів, необхідних для її реєстрації. З врахуванням цієї обставини невідповідність вимог контролюючого

органу в квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної щодо надання документів правовій визначеності виключала для контролюючого органу можливість прийняття негативного для позивача рішення з підстав невиконання ним вимог.

Можливість виконання платником податків обов'язку надати документи, необхідні для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної, прямо залежить від чіткого визначення контролюючим органом конкретного переліку цих документів. Хоча перелік документів, необхідних для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в ЄРПН визначено Порядком № 520, конкретний перелік таких документів може залежати, зокрема від змісту операції з постачання, суб'єктного складу її учасників, їх податкової поведінки.

Загальними вимогами, яким повинен відповідати акт індивідуальної дії, як акт правозастосування, є його обґрунтованість та вмотивованість. В разі незазначення в індивідуальному акті підстав його прийняття (фактичних і юридичних), чітких та зрозумілих мотивів його прийняття такий акт не може вважатися правомірним.

З огляду на неконкретність вимог контролюючого органу щодо надання документів, рішення про відмову в реєстрації податкових накладних не відповідає критерію обґрунтованості.

Правова позиція такого ж змісту щодо застосування вище наведених норм матеріального права вже була висловлена Верховним Судом, зокрема у постановах від 16 квітня 2019 касаційне провадження №К/9901/4895/19 (справа №826/10649/17), від 28 жовтня 2019 року касаційне провадження №К/9901/23858/19 (справа №640/983/19).

З наявних матеріалів справи вбачається, що первинні документи, оформлені позивачем в рамках господарських операцій, копії яких надані разом із поясненнями для прийняття рішення щодо реєстрації податкової накладної, складені у відповідності до вимог законодавства та є первинними документами, які засвідчують факт реального виконання позивачем та його контрагентом господарських зобов'язань.

Так на підтвердження фактичного здійснення спірних господарських операцій, ФГ "Вільховатське" надано:

- копію договору № 20/1-П від 01 серпня 2020 року (а.с. 51-53),
- копію специфікації № 2 до договору № 20/1-П від 01 серпня 2020 року (а.с. 54),
- копію цивільно-правового договору № 0112-ЦПХ від 05 вересня 2022 року (а.с. 55-57),
- копію наказу № 1-к/тр від 30 вересня 2022 року "Про затвердження штатного розпису" (а.с. 58),
- копію штатного розпису (а.с. 59),
- копію Акта про надання послуг № 3 від 07 вересня 2022 року (а.с. 60),
- копію Акта прийому наданих послуг до цивільно-правового договору № 0112-ЦПХ від 05 вересня 2022 року (а.с. 61),
- копію оборотно-сальдової відомості по рахунку № 105 за вересень 2022 року (а.с. 62),
- копію оборотно-сальдової відомості по рахунку 361 за вересень 2022 року (а.с. 63),
- копію оборотно-сальдової відомості по рахунку 6854 за вересень 2022 року (а.с. 64),
- копію Акта надання послуг № 4 від 09 вересня 2022 року (а.с. 75),
- копію Акта прийому наданих послуг до цивільно-правового договору № 0112-ЦПХ від 15 вересня 2022 року (а.с. 76),
- копію Акта надання послуг № 1 від 10 вересня 2022 року (а.с. 87),
- копію Акта надання послуг № 2 від 13 вересня 2023 року (а.с. 99),

- копію договору купівлі-продажу № 03/10-18 від 13 жовтня 2018 року (а.с. 100-102),
- копію додатку до договору купівлі-продажу № 03/10-18 від 03 жовтня 2018 року (а.с. 103),
- копію Акта приймання-передачі майна від 03 жовтня 2018 року (а.с. 104),
- копію договору купівлі-продажу № 486/210819/17-360 від 21 серпня 2019 року (а.с. 105-106),
- копію видаткової накладної № 29726 від 30 серпня 2019 року (а.с. 107),
- копію Акта приймання-передачі транспортних засобів та їх складових частин, що мають ідентифікаційні номери від 30 серпня 2019 року (а.с. 108),
- повідомлення форми № 20-опп про об'єкти оподаткування або об'єкти, пов'язані з оподаткуванням або через які провадиться діяльність від 06 травня 2021 року (а.с. 109)
- повідомлення форми № 20-опп про об'єкти оподаткування або об'єкти, пов'язані з оподаткуванням або через які провадиться діяльність від 21 травня 2021 року (а.с. 112),
- копію оборотно-сальдової відомості по рахунку 361 за період з 01 вересня 2022 року по 17 січня 2023 року (а.с. 115).

Суд враховує той факт, що надані позивачем документи підтверджували фактичну можливість для здійснення операції із надання послуг по очистці та сушці, та були достатніми для реєстрації податкових накладних.

При цьому суд наголошує, що під час вирішення даної категорії спорів не підлягають дослідженню та аналізу обставини здійснення господарської операції, її реальність тощо, адже спір стосується виключно дотримання процедури реєстрації ПН в ЄРПН.

Як впливає із протоколу засідання Комісії ГУ ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 14 в основу відмови в реєстрації податкових накладних покладено твердження, що до повідомлення платником не надано не надано документів, що підтверджують право власності або користування с/г технікою. Крім того, надано оборотно-сальдову відомість по рахунку 361 за вересень 2022 року, що не дає можливості ідентифікувати заборгованість на дату подачі повідомлення (а.с. 145).

Однак, в квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної не вимагалось надання вищевказаних документів.

Крім того, згідно повідомлення форми № 20-опп про об'єкти оподаткування або об'єкти, пов'язані з оподаткуванням або через які провадиться діяльність за ФГ "Вільховатське" зареєстровано транспортні засоби: трактор ДТЗ 504 та трактор ДТЗ 5504 К, що спростовує доводи відповідача про відсутність в ФГ "Вільховатське" с/г техніки.

При цьому, з протоколу засідання Комісії ГУ ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних неможливо встановити, яка техніка відсутня для надання послуг за договором № 20/1-П від 01 серпня 2020 року.

Варто також зазначити, що про наявність с/г техніки позивач зазначав у поясненнях, які були додані до повідомлень, які направлені контролюючому органу за результатами зупинення реєстрації податкових накладних.

У свою чергу повідомлення форми № 20-опп про об'єкти оподаткування або об'єкти, пов'язані з оподаткуванням або через які провадиться діяльність доставлені до ГУ ДПС у Полтавській області, що підтверджується квитанціями № 2 (а.с. 111, 112), а тому, на переконання суду, у контролюючого органу не було об'єктивної неможливості перевірити дану інформацію.

Однак, всупереч вищевикладеному ГУ ДПС у Полтавській області вирішено відмовити у реєстрації податкових накладних та як наслідок позбавити контрагента позивача сформувати податковий кредит за результатами здійснення господарських операцій.

Стосовно посилань відповідача, що подана оборотно-сальдова відомість по рахунку 361 за вересень 2022 року не дає можливості ідентифікувати заборгованість на дату подачі повідомлення, суд зазначає, що дана інформація ніяким чином не може впливати реєстрацію податкових накладних, оскільки, навіть за наявності такої заборгованості податкові накладні складала за фактом наданих послуг.

Крім того, посилання відповідача у відзиві на позов фактично зводяться до надання правової оцінки господарським операціям ФГ "Вільховатське" із ТОВ "Відраденське", що не відповідає вимогам Порядку № 1246.

При цьому, надання правової оцінки господарським операціям позивача з його контрагентами має здійснюватись у визначеному Податковим кодексом України, шляхом проведення перевірок.

Щодо посилань відповідача, що Комісія, згідно пункту 44 Порядку № 1165, не обмежена переліком документів, що надаються платниками у разі зупинення реєстрації ПН, та мають обов'язок перевірити їх достовірність, тобто дійсність посвідчуваних ними правочинів, суд зазначає, що в силу пункту 44 Порядку № 1165 Комісія контролюючого органу перевіряє подані платником податку копії документів щодо їх достовірності шляхом звірки даних, які містяться в таких копіях документів, з даними, що надходять або можуть бути отримані з інших джерел інформації (реєстри, що ведуться державними органами, документи, зокрема електронні).

З аналізу пункту 44 Порядку № 1165 випливає, що перелік документів, які подаються на розгляд Комісії формує саме платник податків, у свою чергу на Комісію покладено обов'язок перевірити подані платником податку копії документів щодо їх достовірності шляхом звірки даних, які містяться в таких копіях документів, з даними, що надходять або можуть бути отримані з інших джерел інформації.

Однак, як було зазначено судом вище, Комісія всупереч вимогам пункту 44 Порядку № 1165 не вчинила жодних дій щодо перевірки наявності зареєстрованих за ФГ "Вільховатське" транспортних засобів, згідно повідомлення форми № 20-опп про об'єкти оподаткування або об'єкти, пов'язані з оподаткуванням або через які провадиться діяльність, хоча була повідомлена про це ФГ "Вільховатське".

Таким чином, Комісія Головного управління ДПС у Полтавській області під час засідання 19 січня 2023 року, без вивчення поданих ФГ "Вільховатське" документів та пояснень, "з формалізмом" прийняла рішення про відмову в реєстрації податкових накладних.

Суд зауважує, що будь-які рішення чи дії суб'єкта владних повноважень мають бути законними та обґрунтованими, прийнятими чи вчиненими в межах наданих повноважень, містити конкретні об'єктивні факти, на підставі яких його ухвалено або вчинено, а суд, відповідно до частини другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, перевіряє чи прийнято такі рішення на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, з використанням повноважень з метою, з якою це повноваження надано, обґрунтовано, тобто з урахуванням всіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, безсторонньо (неупереджено), добросовісно, розсудливо, з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації, пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення, з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення, своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Враховуючи вищевикладене, суд приходять до висновку, що рішення Комісії ГУ ДПС у Полтавській області від 19 січня 2023 року № 8112909/39589389, № 8112907/39589389, №

8112908/39589389 та № 8112906/39589389 про відмову у реєстрації податкових накладних № 1 від 07 вересня 2022 року, № 2 від 09 вересня 2022 року, № 3 від 10 вересня 2022 року та № 4 від 13 вересня 2022 року не є законними та обґрунтованими.

Відповідно до частини другої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього Кодексу, в межах позовних вимог. Суд може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Констатуючи вищевикладене, суд вважає за необхідне визнати протиправним та скасувати рішення Комісії ГУ ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112909/39589389, № 8112907/39589389, № 8112908/39589389 та № 8112906/39589389 про відмову у реєстрації податкових накладних № 1 від 07 вересня 2022 року, № 2 від 09 вересня 2022 року, № 3 від 10 вересня 2022 року та № 4 від 13 вересня 2022 року, складену та подану на реєстрацію в ЄРПН ФГ "Вільховатське".

Відповідно до пункту 19 Порядку № 1246 податкова накладна та/або розрахунок коригування, реєстрацію яких зупинено, реєструється у день настання однієї з таких подій:

- прийняття в установленому порядку та набрання чинності рішенням про реєстрацію податкової накладної та/або розрахунку коригування;
- набрання рішенням суду законної сили про реєстрацію податкової накладної та/або розрахунку коригування (у разі надходження до ДПС відповідного рішення).
- неприйняття та/або відсутність реєстрації в установленому порядку рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації податкової накладної та/або розрахунку коригування.

За таких обставин та враховуючи той факт, що рішення про відмову в реєстрації податкової накладної від 19 січня 2023 року № 8112909/39589389, № 8112907/39589389, № 8112908/39589389 та № 8112906/39589389 про відмову у реєстрації податкових накладних № 1 від 07 вересня 2022 року, № 2 від 09 вересня 2022 року, № 3 від 10 вересня 2022 року та № 4 від 13 вересня 2022 року визнано судом протиправним та скасовано, з урахуванням положень пункту 19 Порядку ведення Єдиного реєстру податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 грудня 2010 року № 1246, а також абзацу 9 пункту 201.10 статті 201 Податкового кодексу України, суд приходить до висновку про наявність правових підстав для задоволення позовних вимог щодо зобов'язання Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 1 від 07 вересня 2022 року, № 2 від 09 вересня 2022 року, № 3 від 10 вересня 2022 року та № 4 від 13 вересня 2022 року, датою її подання.

Частинами першою та другою статті 6 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права. Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

Статтею 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" передбачено, що суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Так, Європейський суд з прав людини у пункті 50 рішення від 13 січня 2011 року (остаточне) по справі "Чуйкіна проти України" (case of Chuykina v. Ukraine) (Заява № 28924/04) зазначив, що суд нагадує, що процесуальні гарантії, викладені у статті 6 Конвенції, забезпечують кожному право звертатися до суду з позовом щодо своїх цивільних прав та обов'язків. Таким чином стаття 6 Конвенції втілює "право на суд", в якому право на доступ до суду, тобто право ініціювати в судах провадження з цивільних питань становить один з його аспектів (див. рішення від 21 лютого 1975 року у справі "Голдер проти Сполученого Королівства" (Golder v. the United Kingdom), пп. 2836,

Series A № 18). Крім того, порушення судового провадження саме по собі не задовольняє усіх вимог пункті 1 статті 6 Конвенції. Ціль Конвенції гарантувати права, які є практичними та ефективними, а не теоретичними або ілюзорними. Право на доступ до суду включає в себе не лише право ініціювати провадження, а й право отримати "вирішення" спору судом. Воно було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної держави дозволяла особі подати до суду цивільний позов без гарантії того, що справу буде вирішено остаточним рішенням в судовому провадженні. Для п. 1 ст. 6 Конвенції було б неможливо детально описувати процесуальні гарантії, які надаються сторонам у судовому процесі провадженні, яке є справедливим, публічним та швидким, не гарантувавши сторонам того, що їхні цивільні спори будуть остаточно вирішені (див. рішення у справах "Мултіплекс проти Хорватії" (Multiplex v. Croatia), заява № 58112/00, п. 45, від 10 липня 2003 року, та "Кутіч проти Хорватії" (Kutić v. Croatia), заява № 48778/99, п. 25, ECHR 2002-II).

В даному випадку, зобов'язання Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну є дотриманням судом гарантій на те, що спір між сторонами буде остаточно вирішений, та є належним способом захисту порушеного права.

Згідно з частиною першою статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Оцінюючи вищевикладене, суд вважає за необхідне стягнути за рахунок бюджетних асигнувань ГУ ДПС у Полтавській області понесені позивачем витрати на сплату судового збору у повному обсязі.

Позивачем заявлено клопотання про стягнення з відповідача судові витрати з оплати правової допомоги у розмірі 10 000 грн.

Відповідно до пункту 1 частини третьої 132 Кодексу адміністративного судочинства України, до витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати на професійну правничу допомогу.

Витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави (частина перша статті 134 Кодексу адміністративного судочинства України).

Згідно із частиною другою 134 Кодексу адміністративного судочинства України, за результатами розгляду справи витрати на правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом з іншими судовими витратами, за винятком витрат суб'єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката.

Для цілей розподілу судових витрат розмір витрат на правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката визначаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою (пункт 1 частини третьої статті 134 Кодексу адміністративного судочинства України).

Для визначення розміру витрат на правничу допомогу та з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги (частина четверта 134 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відповідно до частини шостої статті 134 Кодексу адміністративного судочинства України, у разі недотримання вимог частини п'ятої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на правничу допомогу, які підлягають розподілу між сторонами.

Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами (частина сьома статті 134 Кодексу адміністративного судочинства України).

Статтею 1 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" визначено, що інші види правової допомоги - види адвокатської діяльності з надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань, правового супроводу діяльності клієнта, складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру, спрямованих на забезпечення реалізації прав, свобод і законних інтересів клієнта, недопущення їх порушень, а також на сприяння їх відновленню в разі порушення; представництво - вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні.

Згідно із частиною третьою статті 4 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" адвокат може здійснювати адвокатську діяльність індивідуально або в організаційно-правових формах адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання (організаційні форми адвокатської діяльності).

Відповідно до підпунктів 1, 2, 6 частини першої та частини другої статті Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" до видів адвокатської діяльності, серед іншого, відносяться: надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань, правовий супровід діяльності юридичних і фізичних осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, держави; складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру; представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами. Адвокат може здійснювати інші види адвокатської діяльності, не заборонені законом.

Пунктом 3.2 рішення Конституційного Суду України від 30 вересня 2009 року № 23-рп/2009 передбачено, що правова допомога є багатоаспектною, різною за змістом, обсягом та формами і може включати консультації, роз'яснення, складення позовів і звернень, довідок, заяв, скарг, здійснення представництва, зокрема в судах та інших державних органах тощо. Вибір форми та суб'єкта надання такої допомоги залежить від волі особи, яка бажає її отримати. Право на правову допомогу - це гарантована державою можливість кожної особи отримати таку допомогу в обсязі та формах, визначених нею, незалежно від характеру правовідносин особи з іншими суб'єктами права.

Склад та розмір витрат, пов'язаних з оплатою правової допомоги, входить до предмета доказування у справі. На підтвердження цих обставин суду повинні бути надані договір про надання правової допомоги (договір доручення, договір про надання юридичних послуг та ін.), документи, що свідчать про оплату гонорару та інших витрат, пов'язаних із наданням правової допомоги, оформлені у встановленому законом порядку (квитанція до прибуткового касового ордера, платіжне доручення з відміткою банку або інший банківський документ, касові чеки, посвідчення про відрядження). Зазначені витрати мають бути документально підтверджені та доведені. Відсутність документального підтвердження витрат на правову допомогу, а також розрахунку таких витрат є підставою для відмови у задоволенні вимог про відшкодування таких витрат.

Аналогічний висновок щодо застосування норм матеріального права міститься у постанові Верховного Суду від 31 липня 2018 року (справа № 820/4263/17).

Відповідно до правової позиції Верховного Суду, викладеної в постанові від 02 вересня 2020 року у справі № 826/4959/16, вирішенню питання про розподіл судових витрат передуює врахування судом, зокрема, обґрунтованості та пропорційності розміру таких витрат до предмета спору, значення справи для сторін. При цьому, принципи обґрунтованості та пропорційності розміру таких

витрат до предмета спору повинні розглядатися, у тому числі, через призму принципу співмірності, який, як вже було зазначено вище, включає у себе такі критерії: складність справи та виконаних робіт (наданих послуг); час, витрачений на виконання відповідних робіт (надання послуг); обсяг наданих послуг та виконаних робіт; ціна позову та (або) значення справи для сторони.

На підтвердження отриманих послуг Адвокатським бюро "Костянтина Потапова "Легіс Юніон" позивачем надано суду копії наступних документів: договору № 2102/23-ПД про надання професійної правничої допомоги від 21 лютого 2023 року, акту здачі-прийняття правничої допомоги від 05 квітня 2023 року за договором № 2102/23-ПД про надання професійної правничої допомоги від 21 лютого 2023 року, виписку з ЄДРЮОФОПГФ щодо адвокатського бюро "Костянтина Потапова "Легіс Юніон", свідоцтва про право на заняття адвокатської діяльності, детального опису робіт, ордер (а.с. 116-118, 120-124).

Оплата за надані послуги підтверджується наданою банківською випискою про сплату 10 000 грн за договором № 2102/23-ПД про надання професійної правничої допомоги від 21 лютого 2023 року.

Отже, враховуючи складність та обсяг виконаних адвокатом робіт, суму заявлених позовних вимог, значення справи для сторони, суд вважає, що сума витрат на правничу допомогу в розмірі підтверджена належними і допустимими доказами.

Відповідно до частини сьомої статті 134 КАС України обов'язок доведення не співмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Однак, у відзиві на позов представник відповідачів не обґрунтовує не співмірність заявлених ФГ "Вільховатське", а лише висловлює свою незгоду із такими витратами.

Суд, ураховуючи принципи диспозитивності та змагальності, не має права вирішувати питання про зменшення суми судових витрат на професійну правову допомогу, що підлягають розподілу, з власної ініціативи.

Вказаний правовий висновок викладено в постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 лютого 2020 року по справі №755/9215/15-ц.

Таким чином за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДПС у Полтавській області на користь ФГ "Вільховатське" підлягають стягненню витрати на правову допомогу в розмірі 10 000 грн.

Керуючись статтями 241-245 Кодексу адміністративного судочинства України,

В И Р І Ш И В:

Позов Фермерського господарства "ВІЛЬХОВАТСЬКЕ" (код ЄДРПОУ 39589389, вул. Набережна, 33, с. Вільховатка, Кобеляцький район, Полтавська область) до Головного управління ДПС у Полтавській області (код ЄДРПОУ ВП 44057192, вул. Європейська, 4, м. Полтава, 36014), Державної податкової служби України (код ЄДРПОУ 43005393, Львівська площа, 8, м. Київ, 04053) про визнання рішення протиправним та зобов'язання вчинити дії - задовольнити.

Визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112909/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 1 від 07 вересня 2022 року.

Зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 1 від 07 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання.

Визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному

реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112907/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 2 від 09 вересня 2022 року.

Зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 2 від 09 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання.

Визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112908/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 3 від 10 вересня 2022 року.

Зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 3 від 10 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання.

Визнати протиправним і скасувати рішення комісії Головного управління ДПС у Полтавській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 19 січня 2023 року № 8112906/39589389 про відмову в реєстрації податкової накладної № 4 від 10 вересня 2022 року.

Зобов'язати Державну податкову службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкову накладну № 4 від 13 вересня 2022 року, подану Фермерським господарством "Вільховатське", датою її подання.

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДПС у Полтавській області на користь Фермерського господарства "ВІЛЬХОВАТСЬКЕ" витрати по сплаті судового збору у сумі 10736 грн та витрати на професійну правничу допомогу в розмірі 10 000 грн

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Рішення може бути оскаржене до Другого апеляційного адміністративного суду в порядку, визначеному частиною 8 статті 18, частинами 7-8 статті 44 та статтею 297 Кодексу адміністративного судочинства України, а також з урахуванням особливостей подання апеляційних скарг, шляхом подання апеляційної скарги безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга на дане рішення може бути подана протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Суддя С.О. Удовіченко