



СУМСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А І Н И

22 березня 2023 року Справа № 480/8105/22

Сумський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Соп'яненка О.В., розглянувши в порядку спрощеного позовного провадження в приміщенні суду в м. Суми адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" до Головного управління ДПС у Сумській області про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії,-

В С Т А Н О В И В:

Товариство з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційне підприємство "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" (далі - ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН", позивач) звернулось до Сумського окружного адміністративного суду з позовом до Головного управління ДПС у Сумській області (далі - відповідач).

Свої вимоги мотивує тим, що позивач є суб'єктом господарювання та займається видами діяльності, зокрема ремонт і технічне обслуговування інших транспортних засобів (основний) (КВЕД 33.17) та ремонт і технічне обслуговування інших машин та устаткування (КВЕД 33.19).

На підставі п. 6 Порядку зупинення реєстрації податкової накладної у розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.12.2019 №1165, Комісією Головного управління ДПС у Івано-Франківській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних прийнято рішення про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку від 15.07.2022 №741, згідно якого ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" визнано таким, що відповідає критеріям ризиковості платника податку відповідно до п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку.

09.09.2022 позивачем подано до податкового органу в електронній формі в установленому порядку і форматі (стандарті) повідомлення про подання інформації та копій документів щодо невідповідності платника податку критеріям ризиковості платника податків.

У зв'язку зі зміною позивачем адреси державної реєстрації місцезнаходження та місця обліку платників податків, вищезазначене пояснення доставлено до ГУ ДПУ у Сумській області, яким було прийнято рішення від 20.09.2022 №1915, в якому зроблено висновок про відповідність позивача пункту 8 Критеріїв ризиковості платника податку на додану вартість.

06.10.2022 позивачем повторно подано до податкового органу повідомлення про подання інформації та копій документів щодо невідповідності платника податку критеріям ризиковості платника податків і рішенням відповідача від 17.10.2022 №2012 повторно констатовано відповідність позивача пункту 8 Критеріїв ризиковості платника податку на додану вартість.

З такими рішеннями позивач не погоджується та просить визнати протиправним та скасувати Рішення Комісії Головного управління ДПС у Сумській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника

податку від 20.09.2022 №1915; визнати протиправним та скасувати Рішення Комісії Головного управління ДПС у Сумській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку від 17.10.2022 №2012; зобов'язати Головне управління ДПС у Сумській області виключити Товариство з обмеженою відповідальністю "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" (ідентифікаційний код юридичної особи 38817937) з переліку платників податку, які відповідають критеріям ризиковості платника податку.

Головне управління ДПС у Сумській області у письмовому відзиві позов не визнало. Зазначило, що 15.07.2022 Комісією Головного управління ДПС у Івано - Франківській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних прийнято рішення про внесення ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" до ризикових платників та включення до Журналу ризикових платників ІТС "Податковий блок" згідно п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку на додану вартість, а саме "у контролюючих органах наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі провадження поточної діяльності під час виконання покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданих для реєстрації податкових накладних/розрахунку коригування.

У подальшому ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" змінило своє місце державної реєстрації і взято на облік у Головному управлінні ДПС у Сумській області (м. Лебедин). Позивачем 09.09.2022 та 16.10.2022 подано повідомлення про надання інформації та було додано копії документів щодо невідповідності платника податку критеріям ризиковості платника податку, які були розглянуті Комісією Головного управління ДПС у Сумській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку. За результатами розгляду вищезазначених Повідомлень 20.09.2022 та 17.10.2022 складено протоколи № 240 та №280, де Комісією ухвалено не виключати позивача з переліку ризикових платників, як такого, що відповідає п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку. За результатами голосування прийняті рішення №1915 від 20.09.2022 та №2012 від 17.10.2022.

Відповідач зазначає, що підставою включення до переліку ризикових платників податку стали дані Єдиного реєстру податкових накладних та узагальнена проаналізована податкова інформація з питань проведення фінансово - господарських операцій з контрагентами покупцями та контрагентами постачальниками відносно формування податкового кредиту та податкового зобов'язання по контрагентам Харківською філією Акціонерного товариства "Укртелеком", ТОВ "Люксуніверсал", Регіональна філія "Одеська залізниця" Акціонерного товариства "Українська залізниця", ТОВ "РАМА UA", ПрАТ "Полтавський ГЗК", ТОВ "Колісно - ремонтне підприємство" та ТОВ "Українська залізнична біржа", а також податкова інформація щодо прийняття контролюючим органом рішення про відповідність критеріям ризиковості вказаних контрагентів позивача.

У відзиві зазначено, що оскаржувані рішення є обґрунтованими, а тому підстав для задоволення позовних вимог немає.

Просить відмовити у задоволенні позовних вимог ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН".

Представником позивача подано відповідь на відзив, в якому проти доводів відповідача він заперечує та просить задовольнити позовні вимоги ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" в повному обсязі.

Вивчивши матеріали справи, суд вважає, що позов підлягає задоволенню.

Судом встановлено, що Рішенням Комісії Головного управління ДПС у Івано - Франківській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному

реєстрі податкових накладних № 741 від 15.07.2022 було внесено ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" до ризикових платників згідно п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку, у зв'язку із тим, що згідно аналізу баз даних ДПС товариство приймає участь у ймовірних схемах формування, використання та розповсюдження ризикового податкового кредиту. Наявна податкова інформація щодо ризикових операцій за ланцюгами руху ПДВ контрагентів у тому числі, але не виключно, першої ланки зокрема: придбання послуг у ТОВ "АНЛАР ОПТ" (44312911), який здійснює ризикову діяльність та включений до переліку ризикових платників (а.с. 42).

09.09.2022 позивачем подано до податкового органу пояснення № 1 з додатками (а.с. 43-125).

Комісією Головного управління ДПС у Сумській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних прийнято рішення №1915 від 20.09.2022, яким з урахуванням отриманих від платника податку інформації та копій відповідних документів від 09.09.2022 № 1, визначено відповідність платника податку п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку (документи надані не в повному обсязі, відповідно до вимог Постанови КМУ від 11.12.2019 №1165 "Про затвердження порядків з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (а.с. 124).

06.10.2022 позивачем подано до податкового органу пояснення № 2 з додатками (а.с. 125-168).

Комісією Головного управління ДПС у Сумській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних прийнято рішення №2012 від 17.10.2022, яким з урахуванням отриманих від платника податку інформації та копій відповідних документів від 06.10.2022 № 2, визначено відповідність платника податку п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку (документи надані не в повному обсязі, відповідно до вимог Постанови КМУ від 11.12.2019 №1165 "Про затвердження порядків з питань зупинення реєстрації податкових накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (а.с. 144).

Не погодившись з вказаними рішеннями контролюючого органу та вважаючи свої права порушеними, позивач звернувся із цим позовом до суду.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд зазначає наступне.

На виконання частини 2 статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з п. 187.1 ст. 187 Податкового кодексу України (далі по тексту - ПК України) датою виникнення податкових зобов'язань з постачання товарів/послуг вважається дата, яка припадає на податковий період, протягом якого відбувається будь-яка з подій, що сталася раніше: а) дата зарахування коштів від покупця/замовника на банківський рахунок платника податку як оплата товарів/послуг, що підлягають постачанню, а в разі постачання товарів/послуг за готівку - дата оприбуткування коштів у касі платника податку, а в разі відсутності такої - дата інкасації готівки у банківській установі, що обслуговує платника податку; б) дата відвантаження товарів, а в разі експорту товарів - дата оформлення митної декларації, що засвідчує факт перетинання митного кордону України, оформлена відповідно до вимог митного законодавства, а для послуг - дата оформлення документа, що засвідчує факт постачання послуг платником податку.

Пунктом 201.1 ст. 201 ПК України передбачено, що на дату виникнення податкових зобов'язань платник податку зобов'язаний скласти податкову накладну в електронній формі з дотриманням умови щодо реєстрації у порядку, визначеному законодавством, кваліфікованого електронного підпису уповноваженої платником особи та зареєструвати її в Єдиному реєстрі податкових накладних у встановлений цим Кодексом термін.

В силу п. 201.10 ст. 201 ПК України реєстрація податкових накладних та/або розрахунків коригування до податкових накладних у Єдиному реєстрі податкових накладних повинна здійснюватися з урахуванням граничних строків: для податкових накладних / розрахунків коригування до податкових накладних, складених з 1 по 15 календарний день (включно) календарного місяця, - до останнього дня (включно) календарного місяця, в якому вони складені; для податкових накладних/розрахунків коригування до податкових накладних, складених з 16 по останній календарний день (включно) календарного місяця, - до 15 календарного дня (включно) календарного місяця, наступного за місяцем, в якому вони складені; для розрахунків коригування, складених постачальником товарів/послуг до податкової накладної, що складена на отримувача - платника податку, в яких передбачається зменшення суми компенсації вартості товарів/послуг їх постачальнику, - протягом 15 календарних днів з дня отримання такого розрахунку коригування до податкової накладної отримувачем (покупцем).

Функціонування Єдиного реєстру податкових накладних (далі за текстом ЄРПН) відбувається в автоматизованому режимі за правилами, визначеними Порядком ведення єдиного реєстру податкових накладних, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2010 №1246 (далі за текстом - Порядок №1246), а також Порядком електронного адміністрування податку на додану вартість, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 16.10.2014 (далі за текстом - Порядок №569).

Зокрема, п. 12 Порядку №1246 передбачено, що саме в автоматизованому режимі здійснюється перевірка одержаної від платника податків податкової накладної на предмет наявності підстав для зупинення реєстрації.

Відповідно до п.п. 201.16 ст. 201 ПК України реєстрація податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних може бути зупинена в порядку та на підставах, визначених Кабінетом Міністрів України.

Порядок зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 11 грудня 2019 № 1165 (далі за текстом - Порядок № 1165).

За визначенням п. 2 Порядку № 1165 автоматизований моніторинг відповідності податкової накладної/розрахунку коригування критеріям оцінки ступеня ризиків - сукупність заходів та методів, що застосовуються контролюючим органом для виявлення ознак наявності ризиків порушення норм податкового законодавства за результатами проведення автоматизованого аналізу наявної в інформаційних системах контролюючих органів податкової інформації.

Відповідно до п. 6 та п. 7 Порядку № 1165 у разі коли за результатами автоматизованого моніторингу платник податку, яким складено податкову накладну/розрахунок коригування, відповідає хоча б одному критерію ризиковості платника податку, реєстрація таких податкової накладної/розрахунку коригування зупиняється. Питання відповідності/невідповідності платника податку критеріям ризиковості платника податку розглядається комісією регіонального рівня. У разі встановлення відповідності платника податку хоча б одному з критеріїв ризиковості платника податку комісією регіонального рівня приймається рішення про відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку. Включення платника податку до переліку платників, які відповідають критеріям ризиковості платника податку, здійснюється в день проведення засідання комісії регіонального рівня та прийняття відповідного рішення. Платник податку отримує рішення про відповідність критеріям ризиковості платника податку через електронний кабінет у день прийняття такого рішення (додаток 4). У рішенні зазначається підстава, відповідно до якої встановлено відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку. У разі надходження до контролюючого органу відповідного рішення суду, яке набрало законної сили, комісія регіонального рівня виключає платника податку з переліку платників податку, які відповідають критеріям ризиковості платника податку. Комісія регіонального рівня постійно проводить моніторинг щодо відповідності/невідповідності платників податку критеріям ризиковості платника податку. У разі коли за результатами автоматизованого моніторингу

податкової накладної/розрахунку коригування встановлено, що відображена в них операція відповідає хоча б одному критерію ризиковості здійснення операції, крім податкової накладної/розрахунку коригування, складених платником податку, який відповідає хоча б одному показнику, за яким визначається позитивна податкова історія, реєстрація таких податкової накладної/розрахунку коригування зупиняється.

Додатком 4 до Порядку зупинення реєстрації № 1165 встановлена форма рішення про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку, в якій зазначено, що рішення про відповідність/невідповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку може бути оскаржено в адміністративному або судовому порядку.

З положень наведених норм чинного законодавства України чітко та однозначно слідує, що прийняття контролюючим органом рішення про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку змінює правовий режим моніторингу реєстрації податкових накладних в ЄРПН, з абсолютною невідворотністю призводить до зупинення реєстрації будь-якої складеної цією особою податкової накладної в ЄРПН, а відтак спірне рішення Комісії регіонального рівня може бути оскаржено в адміністративному або судовому порядку.

Більш того, суд звертає увагу на те, що абз. 14 п. 6 Порядку № 1165 визначено, що у разі надходження до контролюючого органу відповідного рішення суду, яке набрало законної сили, комісія регіонального рівня виключає платника податку з переліку платників податку, які відповідають критеріям ризиковості платника податку.

Зазначене свідчить, що положеннями Порядку № 1165, на відміну від раніше існуючого Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженого постановою КМУ України від 21.02.2018 №117, передбачено право на оскарження рішення податкового органу щодо включення платника податків до реєстру платників податків.

З огляду на вищенаведене, твердження відповідача про зворотне є необґрунтованим та таким, що суперечить приписам Порядку № 1165.

За таких обставин, суд не може враховувати практику Верховного Суду, викладену у постановях від 20.11.2019 по справі № 480/4006/18 та від 27.08.2019 у справі № 540/2077/18, на які посилається відповідач, оскільки вказані судові рішення ухвалені за інших фактичних обставин, під час дії норм Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних затвердженим постановою КМУ від 21.02.2018 р. №117, які на час прийняття спірного рішення втратили чинність, оскільки з 01.02.2020 набув чинності Порядок зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних затверджений постановою КМУ від 11 грудня 2019 р. № 1165, в якому прямо передбачена можливість оскарження рішення про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку у судовому порядку.

Щодо судових рішень Верховного Суду від 15.08.2019 у справі № 1340/4630/18 та від 12.06.2018 у справі № 826/4406/16, то вказані спори мали взагалі інший суб'єктний склад та інші правові відносини.

Варто вказати, що Порядком №1165 встановлена певна послідовність прийняття рішення про відповідність платника ПДВ Критеріям ризиковості платника податку на додану вартість. Вирішенню Комісією регіонального рівня питання відповідності платника податку Критеріям ризиковості платника ПДВ має передувати складання та направлення таким платником податкової накладної/розрахунку коригування, потім моніторинг платника податку, податкової накладної/розрахунку коригування. Встановленню наявності у контролюючих органах податкової інформації, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, яка стала відома контролюючому органу у процесі провадження поточної діяльності під час виконання покладених на контролюючі

органи завдань і функцій, має передувати моніторинг податкової накладної/розрахунку коригування, поданої для реєстрації.

Отже, питання відповідності позивача Критеріям ризиковості платника ПДВ має розглядатись Комісією регіонального рівня за наслідками подання товариством для реєстрації податкової накладної/ розрахунку коригування та моніторингу платника податку і податкової накладної/ розрахунку коригування, що направлена для реєстрації.

Зі змісту оскаржуваних рішень слідує, що комісією регіонального рівня прийнято рішення про відповідність товариства Критеріям ризиковості платника податку на додану вартість не за наслідками подання останнім податкової накладної/ розрахунку коригування для реєстрації, що має передувати моніторингу платника податку, моніторингу такої накладної/ розрахунку коригування. Рішення від 20.09.2022 №1915 та від 17.10.2022 №2012 прийнято у зв'язку з наявною податковою інформацією, що отримана ДПС під час виконання функцій контролю, а не за наслідками подання останнім податкової накладної/ розрахунку коригування для реєстрації.

Крім того, як вбачається з матеріалів справи, оскаржувані рішення прийняті з підстав відповідності платника податку критеріям ризиковості платника податку, а саме пункту 8 Критеріїв ризиковості платника податку.

Додатком №1 до Порядку №1165 визначені Критерії ризиковості платника податку на додану вартість, пункт 8 яких передбачає, що такий критерій, як наявність у контролюючих органів податкової інформації, яка стала відома у процесі провадження поточної діяльності під час виконання покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданих для реєстрації податковій накладній/розрахунку коригування.

Згідно з додатком 4 Порядку №1165 в рішенні про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку обов'язково зазначається підстава його прийняття, зокрема, відповідний пункт критеріїв ризиковості платника податку та у разі відповідності пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку розшифровується, яка саме податкова інформація.

Суд зазначає, що загальними вимогами, які висуваються до акту індивідуальної дії, як акта правозастосування, є його обґрунтованість та вмотивованість, тобто наведення податковим органом конкретних підстав його прийняття (фактичних і юридичних), а також переконливих і зрозумілих мотивів його прийняття.

В той же час, оскаржувані рішення не містять жодних обґрунтованих підстав та причин віднесення позивача до ризикових платників податків відповідно до пункту 8 Критеріїв ризиковості платників податку за ознакою - "наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі провадження поточної діяльності під час виконання покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції".

Судова практика вирішення податкових спорів виходить з презумпції добросовісності платника, яка передбачає економічну виправданість дій платника, що мають своїм наслідком отримання податкової вигоди, та достовірність у бухгалтерській та податковій звітності платника.

При цьому відповідачем не доведено, що існують підстави для застосування до позивача пункту 8 Критеріїв ризиковості платника податку з відповідними наслідками у вигляді внесення до переліку ризикових суб'єктів господарювання.

Намір контролюючого органу запобігти наперед (на майбутнє) можливим втратам бюджету від задіяння заявника у схемах незаконного формування податкового кредиту з податку на додану вартість сам по собі не є підставою для прийняття рішення про визнання платника податків ризиковим.

Суд вважає, що не виклавши розшифрування податкової інформації, не навівши ризикових операцій та назв підприємств, що були задіяні в таких операціях, в спірному рішенні, як це

передбачено п.8 Порядку № 1165, приймаючи рішення не за наслідками подання позивачем податкової накладної/ розрахунку коригування для реєстрації, відповідач фактично діяв без дотримання власної процедури, не прозоро та у спосіб, що виключає можливість мінімізувати ризик помилки у спірних відносинах. З урахуванням чого рішення від 20.09.2022 №1915 та від 17.10.2022 №2012 про відповідність ТОВ "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" критеріям ризиковості платника не відповідає критеріям правомірності, визначеним ч. 2 ст. 2 КАС України, є протиправним та підлягає скасуванню.

Відповідно до ч. 1 ст. 139 Кодексу адміністративного судочинства України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Суд вважає за необхідне стягнути на користь позивача позивача за рахунок його бюджетних асигнувань відповідача в рахунок повернення суми судового збору в розмірі 7443, 00 грн.

Щодо стягнення на користь позивача витрат на професійну правничу допомогу, суд зазначає наступне.

За приписами статті 16 КАС України учасники справи мають право користуватися правничою допомогою.

Відповідно до ч. 1 ст. 132 КАС України судові витрати складаються із судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати на професійну правничу допомогу (п.1 ч. 3 ст. 132 КАС України).

Частинами 1, 2 ст. 134 КАС України визначено, що витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави.

Водночас частинами 4, 5 ст. 134 КАС України встановлено, що для визначення розміру витрат на правничу допомогу та з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із: 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг); 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг); 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

На підтвердження понесених позивачем витрат на професійну правничу допомогу надано наступні докази, а саме: копію договору про надання професійної правничої допомоги від 20.10.2022 № 2010/22-ПД, укладеного між позивачем та Адвокатським бюро "Костянтина Потапова "ЛЕГІС ЮНІОН" в особі директора Потапова Костянтина Олександровича; докази оплати по договору про надання професійної правничої допомоги від 20.10.2022 № 2010/22-ПД в розмірі 10 000 грн.; копію акту № 2 здачі - прийняття правничої допомоги, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Серії ДП №3334, детальний опис робіт.

Згідно п. 4.3. договору про надання професійної правничої допомоги від 20.10.2022 № 2010/22-ПД, із метою оплати гонорару (винагороди) за надання правничої допомоги, обсяг якої визначено пунктом 1.2. Договору, Клієнт перераховує на користь Бюро грошові кошти у сумі 10000 грн.

При цьому суд не має права змінювати розмір гонорару і втручатися у правовідносини адвоката та його клієнта. Однак, з аналізу статті 134 КАС України випливає, що крім того, що зазначена стаття забезпечує право особи на правову допомогу, з іншого боку, вона запобігає зловживанню правом на компенсацію витрат на правову допомогу, зокрема, неоднаковій судовій

практиці, встановлюючи критерії співмірності, які визначені в частині 5 цієї статті. Тобто суд зобов'язаний оцінити рівень адвокатських витрат обґрунтовано у кожному конкретному випадку за критеріями співмірності необхідних і достатніх витрат.

У даному випадку суд бере до уваги, що адвокатом дійсно складений адміністративний позов, вчинено процесуальні дії, безпосередньо пов'язані з розглядом цієї справи. При цьому розмір витраченого часу та вартість погоджена сторонами у договорі та не спростована відповідачем.

Позивач документально підтвердив, що він сплатив кошти на виконання договору про надання правової допомоги. Тобто цей гонорар був фактичним. У свою чергу, відповідач всупереч ч. 7 ст. 134 КАС України не довів неспівмірність витрат, які підлягають розподілу між сторонами.

На підставі викладеного суд вважає за необхідне присудити позивачу за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДПС у Сумській області 10 000 грн. витрат на правничу допомогу.

Керуючись ст.ст. 90, 139, 143, 241-246, 250, 255, 295 КАС України, суд, -

В И Р І Ш И В:

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" до Головного управління ДПС у Сумській області про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати Рішення Комісії Головного управління ДПС у Сумській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку від 20.09.2022 №1915.

Визнати протиправним та скасувати Рішення Комісії Головного управління ДПС у Сумській області з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку від 17.10.2022 №2012.

Зобов'язати Головне управління ДПС у Сумській області виключити Товариство з обмеженою відповідальністю "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" з переліку платників податку, які відповідають критеріям ризиковості платника податку.

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДПС у Сумській області (40009, м. Суми, вул. Іллінська, 13 код ЄДРПОУ ВП 43995469) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕТАЛЬ ВАГОН" (42202, Сумська область м. Лебедин, вул. Січова, буд. 80, офіс 3, код ЄДРПОУ 38817937) 17 443, 00 грн. в рахунок відшкодування судових витрат

Рішення може бути оскаржено до Другого апеляційного адміністративного суду шляхом подачі апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня складення повного рішення.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Суддя О.В. Соп'яненко