



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 грудня 2016 р. Справа № 804/6767/16 Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді Захарчук-Борисенко Н.В. при секретарі Музиці Я.І. за участю: позивача ОСОБА_1 представників позивача ОСОБА_2, ОСОБА_3 представника відповідача ОСОБА_4 свідка ОСОБА_5 розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Дніпрі адміністративну справу за позовом фізичної особи-підприємця ОСОБА_1 до Управління Укртрансбезпеки у Дніпропетровській області про визнання протиправною та скасування постанови № 018313 від 14.07.2016, -

ВСТАНОВИВ:

11.10.2016 фізична особа-підприємець ОСОБА_1 (далі ФОП ОСОБА_1, позивач) звернувся до Дніпропетровського окружного адміністративного суду із позовною заявою до Управління Укртрансбезпеки у Дніпропетровській області (далі відповідач), в якій просить визнати протиправною та скасувати постанову про застосування адміністративно-господарського штрафу №018313 від 14.07.2016, винесену начальником Управління Укртрансбезпеки у Дніпропетровській області ОСОБА_6

В обґрунтування позовних вимог позивачем зазначено, що на нього накладений штраф за порушення [статті 48 Закону України «Про автомобільний транспорт»](#), однак він не здійснював зазначене перевезення, а лише передав транспортний засіб в оренду. Позивач зазначає, що із оскаржуваної постанови №018313 від 14.07.2016 не вбачається за яким фактом та яким транспортним засобом було допущено порушення, а інших матеріалів позивачу надано не було. Крім того, позивач зазначив, що він жодним чином не інформувався про час та місце розгляду справи й відповідно не мав можливості ознайомитися з матеріалами справи та надати заперечення за вказаними фактами. З огляду на викладене, позивач вважає позовні вимоги такими, що підлягають задоволенню.

Позивач та представники позивача в судовому засіданні просили позов задовольнити, підтримали позицію викладену у позовній заяві.

Представник відповідача в судовому засіданні проти задоволення позову заперечував, надав письмові заперечення, в яких зазначив наступне. 14.06.2016 контролюючими особами Управління Укртрансбезпеки в Дніпропетровській області на 437 км а/д Н-08 «Бориспіль Дніпропетровськ Запоріжжя» проведено документальну перевірку транспортного засобу марки DAF CF 85410 номерний знак АЕ 1799СІ з напівпричепом марки KOGEL модель S24, номерний знак АЕ 5900ХО, що належить ОСОБА_1. Після проведення перевірки у водія був відсутній протокол перевірки та адаптації тахограва до транспортного засобу. Співробітниками Управління Укртрансбезпеки в Дніпропетровській області на думку представника відповідача, на законних підставах, було складено акт проведення перевірки додержання вимог законодавства про автомобільний транспорт під час виконання перевезень пасажирів і вантажів автомобільним транспортом №091467 від 14.06.2016. При розгляді справи від 14.07.2016 в Управлінні Укртрансбезпеки і Дніпропетровській області ОСОБА_1 не надав документи, які підтверджують використання транспортного засобу DAF CF 85410 номерний знак НОМЕР_1 іншим суб'єктом господарювання, у зв'язку з чим постановою про застосування адміністративно - господарського штрафу була винесена на ОСОБА_1, підстав для застосування

адміністративно господарського штрафу відповідачем до інших перевізників не було. З огляду на викладене, представник відповідача вважає, що у задоволенні позовних вимог необхідно відмовити.

У судовому засіданні надав свої пояснення свідок, який зазначив, що не пам'ятає хто саме та за яких обставин проводив перевірку.

Заслухавши пояснення представника позивача, представників позивача та відповідача, дослідивши матеріали справи та оцінивши їх у сукупності, суд вважає за необхідне позов задовольнити, з наступних підстав.

Судом встановлено та матеріалами справи підтверджено, що ОСОБА_1 є власником автомобіля НОМЕР_2 та напівпричіпа марки KOGEL модель S24, номерний знак АЕ 5900ХО.

У відповідності до договору оренди №06-2016 від 01.01.2016 року укладеного між фізичною особою-підприємцем ОСОБА_1 та Приватним підприємств Бразерс-2 та акту прийому-передачі транспортного засобу від 01.01.2016 року автомобіль НОМЕР_3 був в оренді Приватного підприємства Бразерс-2. Відповідно до договору оренди №09-2016 від 01.01.2016 укладеного між фізичною особою-підприємцем ОСОБА_1 та Приватним підприємств Бразерс-2 та акту прийому-передачі транспортного засобу від 01.01.2016 року напівпричіп марки KOGEL модель S24, номерний знак АЕ 5900ХО перебував в оренді в оренді Приватного підприємства Бразерс-2.

14.06.2016 контролюючими особами Управління Укртрансбезпеки в Дніпропетровській області на 437 км а/д Н-08 «БориспільДніпропетровськ Запоріжжя» проведено документальну перевірку транспортного засобу марки DAF CF 85410 номерний знак АЕ 1799СІ з напівпричепом марки KOGEL модель S24, номерний знак АЕ 5900ХО, що належить ОСОБА_1.

Після проведення перевірки у водія був відсутній протокол перевірки та адаптації тахограва до транспортного засобу. Співробітниками Управління Укртрансбезпеки в Дніпропетровській області на думку представника відповідача, на законних підставах, було складено акт проведення перевірки додержання вимог законодавства про автомобільний транспорт під час виконання перевезень пасажирів і вантажів автомобільним транспортом №091467 від 14.06.2016.

При проведенні рейдової перевірки водій DAF CF 85410 номерний знак АЕ 1799СІ ОСОБА_7 не надав та не повідомив інспекторів, що вищевказаний транспортний засіб знаходиться в оренді, а надав лише свідоцтво про реєстрацію ТЗ на ОСОБА_1, у зв'язку із чим було складено акт проведення перевірки додержання вимог законодавства про автомобільний транспорт під час виконання перевезень пасажирів і вантажів автомобільним транспортом №091467 від 14.06.2016 на підставі наданих документів.

14.07.2016 Управлінням Укртрансбезпеки у Дніпропетровській області було винесено постанову №018313 про застосування до фізичної особи підприємця ОСОБА_1 адміністративно - господарського штрафу.

Вирішуючи спір суд зазначає, що [Постановою Кабінету Міністрів України від 11.02.2015 року № 103](#) затверджено положення про Державну службу України з безпеки на транспорті (далі - Положення).

Відповідно до п.1 Положення Державна служба України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра інфраструктури і який реалізує державну політику з питань безпеки на наземному транспорті та у сфері безпеки на морському та річковому транспорті (крім сфери безпеки мореплавства суден флоту рибного господарства).

Згідно пункту 3 Порядку здійснення габаритно-вагового контролю та справляння плати за проїзд автомобільними дорогами загального користування транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів, вагові та/або габаритні параметри яких перевищують нормативні затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 27.06.2007 р. № 879](#) габаритно-

ваговий контроль транспортних засобів на автомобільних дорогах загального користування здійснюється Укртрансбезпекою, її територіальними органами та відповідними підрозділами МВС, що забезпечують безпеку дорожнього руху.

Згідно статті 48 Закону України Про автомобільний транспорт автомобільні перевізники, водії повинні мати і пред'являти особам, які уповноважені здійснювати контроль на автомобільному транспорті та у сфері безпеки дорожнього руху, документи, на підставі яких виконують вантажні перевезення.

Документами для здійснення внутрішніх перевезень вантажів є:

для автомобільного перевізника - документ, що засвідчує використання транспортного засобу на законних підставах, інші документи, передбачені законодавством; для водія - посвідчення водія відповідної категорії, реєстраційні документи на транспортний засіб, товарно-транспортна накладна або інший визначений законодавством документ на вантаж, інші документи, передбачені законодавством.

У разі перевезення небезпечних вантажів крім документів, передбачених частиною другою цієї статті, обов'язковими документами також є: для автомобільного перевізника - ліцензія на надання відповідних послуг; для водія - свідоцтво про допущення транспортного засобу до перевезення певних небезпечних вантажів, свідоцтво про підготовку водіїв транспортних засобів, що перевозять небезпечні вантажі, письмові інструкції на випадок аварії або надзвичайної ситуації.

У разі перевезення вантажів з перевищенням габаритних або вагових обмежень обов'язковим документом також є дозвіл, який дає право на рух автомобільними дорогами України, виданий компетентними уповноваженими органами, або документ про внесення плати за проїзд великовагових (великогабаритних) транспортних засобів, якщо перевищення вагових або габаритних обмежень над визначеними законодавством становить менше семи відсотків.

Положеннями абзацу 3 частини 1 статті 60 Закону України Про автомобільний транспорт передбачено, що за порушення законодавства про автомобільний транспорт до автомобільних перевізників застосовуються адміністративно-господарські штрафи за надання послуг з перевезень пасажирів та вантажів без оформлення документів, перелік яких визначений статтями [39](#) та [48](#) цього [Закону](#), - штраф у розмірі ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до статті 1 Закону України Про автомобільний транспорт автомобільний перевізник - фізична або юридична особа, яка здійснює на комерційній основі чи за власний кошт перевезення пасажирів чи (та) вантажів транспортними засобами.

Отже, адміністративно-господарські штрафи застосовуються до автомобільних перевізників, які здійснюють на комерційній основі чи за власний кошт перевезення пасажирів чи (та) вантажів транспортними засобами.

Згідно статті 33 Закону України Про автомобільний транспорт автомобільним перевізником, що здійснює перевезення вантажів на договірних умовах, є суб'єкт господарювання, який відповідно до законодавства надає послугу згідно з договором про перевезення вантажу транспортним засобом, що використовується на законних підставах.

Із наданих позивачем документів вбачається, що автомобіль DAF CF 85410 номерний знак АЕ 1799СІ, який належить позивачу відповідно до договору оренди №06-2016 від 01.01.2016 року був переданий у платне користування Приватному підприємству Бразерс-2.

Передача транспортного засобу підтверджується актом приймання-передачі від 01.01.2016 року.

28.05.2013 року між Приватним підприємством Бразерс-2 та Товариством з обмеженою відповідальністю Інтерпайп Україна було укладено договір перевезення №UL-273/13 відповідно до умов якого Приватне підприємство Бразерс-2 зобов'язалося здійснювати перевезення вантажів згідно заявок.

Факт того, що вказаний транспортний засіб, на час здійснення габаритно-вагового контролю, перебував у користуванні Приватного підприємства Бразерс-2 та здійснював перевезення на замовлення Товариства з обмеженою відповідальністю Інтерпайп Україна підтверджується товарно - транспортною накладною № 0574 від 13.06.2016 року.

Крім того, водій ОСОБА_8 знаходиться в трудових відносинах з Приватним підприємством Бразерс-2, що підтверджується довідкою від 08.11.2016 року № 02/11.

За таких обставин суд дійшов висновку, що автомобіль, який перевірявся, знаходився у користуванні Приватного підприємства Бразерс-2, тому позивач в спірних правовідносинах не є автомобільним перевізником у розумінні [Закону України "Про автомобільний транспорт"](#), що в свою чергу призвело до безпідставного застосування до ОСОБА_1 фінансової санкції за порушення статті 48 Закону України Про автомобільний транспорт.

З огляду на викладене суд приходять до висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню.

Судові витрати підлягають розподілу відповідно до [ст. 94 КАС України](#).

Керуючись [статтями 158-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов ОСОБА_1 до Управління Укртрансбезпеки у Дніпропетровській області про визнання протиправною та скасування постанови № 018313 від 14.07.2016 - задовольнити.

Визнати протиправною та скасувати постанову про застосування адміністративно-господарського штрафу №018313 від 14.07.2016, винесену начальником Управління Укртрансбезпеки у Дніпропетровській області ОСОБА_6

Стягнути з Управління Укртрансбезпеки у Дніпропетровській області за рахунок бюджетних асигнувань на користь фізичної особи-підприємця ОСОБА_1 (ідентифікаційний код НОМЕР_4) судовий збір в сумі 551,21 грн.

Постанова суду може бути оскаржена до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду через Дніпропетровський окружний адміністративний суд в порядку та в строки, встановленні [статтею 186 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

Повний текст постанови складено 07 грудня 2016 року.

Суддя (підпис) Постанова не набрала законної сили станом на 07.12.2016
р. Суддя З оригіналом згідно Помічник
судді ОСОБА_9 ОСОБА_9 ОСОБА_10