



Справа №203/6007/16-ц

Провадження №2/0203/353/2017

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02.03.2017 року Кіровський районний суд міста Дніпропетровська у складі:

головуючого судді Католікяна М.О.,

при секретарі Дзьомі Ю.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», Товариства з обмеженою відповідальністю «Український промисловий банк» про визнання договорів припиненими, зняття обтяження майнових прав на нерухомість, зобов'язання вчинити дії,

у с т а н о в и в:

19 грудня 2016 року позивач звернувся до суду з позовом до ПАТ «Дельта Банк», ТОВ «Укрпромбанк» про визнання договорів припиненими, зняття обтяження майнових прав на нерухомість, зобов'язання вчинити дії. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що 08.04.2008 року між позивачем та ТОВ «Укрпромбанк» було укладено кредитні договори. На забезпечення належного виконання договорів між сторонами було укладено іпотечний договір, предметом якого стала належна позивачеві нерухомість. Згодом право вимоги за укладеними договорами було передано ПАТ «Дельта Банк». Кредитні кошти були повернуті у порядку виконання судового рішення у повному обсязі, але ПАТ «Дельта Банк» продовжує нараховувати позивачу заборгованість, не вчиняє дії з припинення зобов'язань та зняття відповідних обмежень. Викладені обставини стали причиною звернення позивача до суду з позовом про визнання кредитних договорів та договору іпотеки припиненими, зняття обтяження майнових прав на нерухомість, зобов'язання видати позивачеві розписку про виконання зобов'язання, відшкодувати судові витрати (*а.с.а.с. 29, 83 90*).

Представник позивача у судовому засіданні позов підтримав, а представник ПАТ «Дельта Банк» заперечував проти його задоволення.

Представник ТОВ «Укрпромбанк» до суду не з'явився, був повідомлений належним чином.

Суд, вислухавши пояснення представників сторін, вивчивши матеріали справи, вважає, що позовні вимоги підлягають задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено, що 08.04.2008 року між позивачем та ТОВ «Укрпромбанк» було укладено кредитний договір №663-016/ФКВ-08, за яким відповідач надав позивачеві кредит у сумі 50000,00 доларів США на строк до 03.04.2028 року (*а.с.а.с. 10 16*).

Того ж дня між позивачем та ТОВ «Укрпромбанк» було укладено кредитний договір №664-016/ФКВ-08, за яким відповідач зобов'язався відкрити позивачеві відкличну відновлювальну кредитну лінію та в її межах надати кредитні кошти з лімітом кредитування 1063,17 грн. на строк до 03.04.2028 року. Фактично грошові кошти за цим договором позивачеві передано не було (*а.с.а.с. 17 24*).

08 квітня 2008 року між позивачем та ТОВ «Укрпромбанк» було укладено іпотечний договір №663-016/Зфквіп-08, за яким позивач на забезпечення укладених кредитних договорів передав відповідачу в іпотеку нерухоме майно, будівництво якого не завершено (будівельна адреса: пр. Кірова, у районі будинків №27,29,31 та вул. Ульянова, у районі будинку №8 (перша черга) м. Дніпропетровська; будівельний номер квартири 9-25; поверх 25; кількість кімнат 1; загальна проектна площа 34,4 м². Договір був посвідчений приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА_2 і зареєстрований у реєстрі за №1642 (*а.с.а.с. 25 30*).

30 червня 2010 року між відповідачами було укладено договір про передачу Активів та Кредитних зобов'язань Укрпромбанку на користь ОСОБА_3, за яким ТОВ «Укрпромбанк» передало ПАТ «Дельта Банк» право вимоги за кредитним договором №663-016/ФКВ-08 (*а.с.а.с. 31 36*).

16 липня 2014 року ПАТ «Дельта Банк» склало та надіслало на адресу позивача досудову вимогу №31.4-08/6620/14, за якою просило останнього достроково повернути заборгованість за кредитним договором №663-016/ФКВ-08 у повному обсязі у сумі 60265,55 доларів США та 12734,60 грн. (*а.с. 38*).

03 листопада 2014 року Кіровським районним судом м. Дніпропетровська було ухвалене заочне рішення про дострокове стягнення з позивача на користь ПАТ «Дельта Банк» усієї заборгованості за кредитним договором №663-016/ФКВ-08 у сумі 717468,73 грн. станом на 11.07.2014 року, а також судового збору в сумі 3654,00 грн. (*а.с.а.с. 39, 40*).

Вказане рішення було звернуто до примусового виконання (виконавче провадження №49042420), за результатами якого 15.07.2016 року Кіровським відділом державної виконавчої служби м. Дніпропетровська Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області було ухвалено постанову про закінчення виконавчого провадження у зв'язку з фактичним виконанням позивачем рішення у повному обсязі (*а.с.а.с. 41, 42*).

16 грудня 2016 року позивач звернувся до ПАТ «Дельта Банк» з вимогою про видачу йому розписки про повне виконання ним кредитних зобов'язань за договором №663-016/ФКВ-08 та зняття відповідних заборон, пов'язаних з укладенням іпотечного договору №663-016/Зфквіп-08 (*а.с.а.с. 53 58*).

Того ж дня позивач звернувся до ТОВ «Укрпромбанк» із заявою про відмову від одержання кредиту за договором №664-016/ФКВ-08 (*а.с.а.с. 59 61*).

20 січня 2017 року ПАТ «Дельта Банк» повідомило позивача про відмову виконати вимогу про видачу розписки про виконання кредитних зобов'язань та зняття заборон, пославшись на наявність у позивача заборгованості за кредитним договором №663-016/ФКВ-08 у сумі 1292771,26 грн., яка утворилася у період від 01.07.2010 року по 20.01.2017 року (*а.с.а.с. 125 128, 131*).

Відповідно до [статті 599 Цивільного кодексу України](#) (далі [ЦК](#)) зобов'язання припиняється виконанням, проведеним належним чином.

Судом встановлено, що зобов'язання позивача з виконання кредитного договору №663-016/ФКВ-08 були виконані належним чином (у порядку, встановленому [Законом України від 21.04.1999 року №606-XIV «Про виконавче провадження»](#)) та у повному обсязі, отже за приписами [статті 599 ЦК](#) припинилися.

При цьому суд критично ставиться до тверджень ПАТ «Дельта Банк» про наявність заборгованості за цим договором тощо з наступних підстав.

Згідно з частинами 1, 2 [статті 1054 ЦК](#) за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти. До відносин за кредитним договором застосовуються положення параграфу 1 цієї глави, якщо інше не встановлено цим параграфом і не впливає із суті кредитного договору.

У відповідності з частиною 2 [статті 1050 ЦК](#) якщо договором встановлений обов'язок позичальника повернути позику частинами (з розстроченням), то в разі прострочення повернення чергової частини позикодавець має право вимагати дострокового повернення частини позики, що залишилася, та сплати процентів, належних йому відповідно до [статті 1048 цього Кодексу](#).

Судом було встановлено, що у липні 2014 року ПАТ «Дельта Банк» надіслало позивачеві вимогу про дострокове повернення заборгованості за кредитним договором №663-016/ФКВ-08 у повному обсязі у сумі 60265,55 доларів США та 12734,60 грн.

Таким чином, пред'явивши цю вимогу, ПАТ «Дельта Банк» змінило строк виконання основного зобов'язання у порядку частини 2 [статті 1050 ЦК](#).

Згодом, звернувшись до суду з позовом (який був повністю задоволений) та фактично отримавши усю заборгованість у порядку примусового виконання рішення, ПАТ «Дельта Банк» у повній мірі реалізував своє право на дострокове повернення частини позики, що залишилася, та сплати процентів, належних йому відповідно до [статті 1048 ЦК](#).

Про хибність позиції ПАТ «Дельта Банк» додатково свідчать відсутність у останнього інформації про ухвалення судом заочного рішення від 03.11.2014 року, про фактичне виконання позивачем цього рішення, а також те, що розрахунок заборгованості за кредитним договором №663-016/ФКВ-08 не містить жодних відомостей про погашення позивачем заборгованості у порядку виконання заочного рішення Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 03.11.2014 року і розрахований за період, заборгованість за якій вже була стягнута судом.

Згідно з підпунктом 2.2.1 пункту 2.2 кредитного договору №664-016/ФКВ-08 надання кредиту за цим договором здійснюється у перший рік кредитування за заявою позичальника шляхом безготівкового перерахування траншу за певними реквізитами.

Судом було встановлено (і не заперечувалося представником відповідача), що за кредитним договором №664-016/ФКВ-08 позивач із заявою на виконання приписів підпункту 2.2.1 пункту 2.2 до ТОВ «Укрпромбанк» не звертався і грошових коштів не отримував.

При цьому ТОВ «Укрпромбанк» наразі остаточно втратило можливість видавати будь-які кошти у національній валюті України чи будь-якій іноземній валюті через відкликання Національним банком України банківської ліцензії та ініціювання процедури його ліквідації (а.с. 43).

[Статтею 607 ЦК](#) передбачено, що зобов'язання припиняється неможливістю його виконання у зв'язку з обставиною, за яку жодна із сторін не відповідає.

Ураховуючи встановлені судом факти, суд доходить висновку про те, що зобов'язання за кредитним договором №664-016/ФКВ-08 припинилися неможливістю його виконання у зв'язку з обставиною (відкликання ліцензії та ліквідація), за яку жодна із сторін не відповідає.

За правилами частини 1 [статті 17 Закону України від 05.06.2003 року №898-IV «Про іпотеку»](#) іпотека припиняється у разі припинення основного зобов'язання або закінчення строку дії іпотечного договору.

Положення приведеної норми цілком узгоджуються з приписами пункту 1 частини 1 [статті 593 ЦК](#).

Відтак, оскільки зобов'язання за кредитними договорами №№663-016/ФКВ-08, 664-016/ФКВ-08, які були забезпечені іпотекою, припинилися, є припиненою й іпотека за договором №663-016/Zфквіп-08.

Відповідно до частини 1 [статті 545 ЦК](#), прийнявши виконання зобов'язання, кредитор повинен на вимогу боржника видати йому розписку про одержання виконання частково або в повному обсязі.

Судом встановлено, що зобов'язання позивача з виконання кредитного договору №663-016/ФКВ-08 були виконані у повному обсязі, після чого останній звернувся до ПАТ «Дельта Банк» з відповідною вимогою про видачу йому розписки про таке виконання.

Дотепер ПАТ «Дельта Банк» позивачеві розписку не видало, що є безумовною підставою для задоволення позовної вимоги про зобов'язати ПАТ «Дельта Банк» видати розписку про одержання від позивача виконання зобов'язання в повному обсязі згідно з умовами кредитного договору №663-016/ФКВ-08.

Згідно з підпунктом 2.2.1 пункту 2.2 іпотечного договору №663-016/Zфквіп-08 після повного виконання іпотекодавцем основного зобов'язання іпотекодержатель має забезпечити внесення до Державного реєстру іпотек та Реєстру заборон відчуження нерухомого майна відповідних записів щодо зняття заборони.

Відтак, оскільки позивачем основне зобов'язання виконано у повному обсязі, у ПАТ «Дельта Банк» виник обов'язок з виконання приписів підпункту 2.2.1 пункту 2.2 іпотечного договору №663-016/Zфквіп-08 (*а.с.а.с. 62 64*).

У порядку [статті 88 Цивільного процесуального кодексу України](#) з ПАТ «Дельта Банк» на користь позивача необхідно стягнути компенсацію понесених останнім судових витрат у сумі 10 756,00 грн. (2756,00 грн. судовий збір, 8000,00 грн. витрати на правову допомогу). Відповідний розрахунок наданої позивачеві правової допомоги наведено в акті здачі-прийняття послуг від 19.12.2016 року (*а.с.а.с. 1, 91 94*).

Керуючись статтями [4 11, 15, 18, 57 60, 88, 169, 208, 209, 212 215, 218 Цивільного процесуального кодексу України](#), суд

в и р і ш и в:

Позов ОСОБА_1 до Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», Товариства з обмеженою відповідальністю «Український промисловий банк» про визнання договорів припиненими, зняття обтяження майнових прав на нерухомість, зобов'язання вчинити дії задовольнити.

Визнати припиненим кредитний договір від 08 квітня 2008 року №663-016/ФКВ-08 (та зобов'язання за ним), укладений між ОСОБА_1 та Товариством з обмеженою відповідальністю «Український промисловий банк».

Визнати припиненим кредитний договір від 08 квітня 2008 року №664-016/ФКВ-08 (та зобов'язання за ним), укладений між ОСОБА_1 та Товариством з обмеженою відповідальністю «Український промисловий банк».

Визнати припиненим іпотечний договір від 08 квітня 2008 року №663-016/Зфквіп-08, укладений між ОСОБА_1 та Товариством з обмеженою відповідальністю «Український промисловий банк», посвідчений приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА_2 (номер у реєстрі 1642).

Зняти обтяження майнових прав на нерухомість, будівництво якої не завершено, що має наступні характеристики: будівельна адреса: просп. Кірова, в р-ні буд. №27,29,31 та вул. Ульянова, в р-ні буд. №8 (перша черга); будівельний номер квартири:9-25; поверх 25; кількість кімнат: 1; загальна проектна площа 34,4 м², які виникли на підставі іпотечного договору від 08 квітня 2008 року №663-016/Зфквіп-08, укладеного між ОСОБА_1 та Товариством з обмеженою відповідальністю «Український промисловий банк», посвідченого приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА_2 (номер у реєстрі 1642), що містяться у Державному реєстрі іпотек та Єдиному реєстрі заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, а саме:

-номер запису про обтяження: 5691761; дата, час державної реєстрації: 08.04.2008 року 14:49:50; підстава виникнення обтяження: іпотечний договір №663-016/Зфквіп-08, серія та номер: р.№1642, виданий 08.04.2008, видавник: приватний нотаріус Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА_2, заборона р.№1643; договір купівлі-продажу прав вимоги, серія та номер: 2258, виданий 30.06.2010, видавник: приватний нотаріус КМНО ОСОБА_4;

-номер запису про іпотеку: 5691725; дата, час державної реєстрації: 08.04.2008 року 15:01:09; підстава виникнення іпотеки: іпотечний договір №663-016/Зфквіп-08, серія та номер: р.№1642, виданий 08.04.2008, видавник: приватний нотаріус Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА_2

Зобов'язати Публічне акціонерне товариство «Дельта Банк» (код ЄДРПОУ 34047020) видати розписку про одержання від ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1) виконання зобов'язання в повному обсязі згідно з умовами кредитного договору від 08 квітня 2008 року №663-016/ФКВ-08.

Стягнути з Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (код ЄДРПОУ 34047020) на користь ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1) компенсацію судових витрат у сумі 10 756,00 грн.

Рішення набирає законної сили у порядку, передбаченому [статтею 223 ЦПК України](#), і може бути оскаржено до апеляційного суду Дніпропетровської області через Кіровський районний суд м. Дніпропетровська шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня його постановлення. У разі якщо рішення було постановлено за відсутності особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом 10 днів з дня отримання копії рішення.

Повний текст рішення складено 06 березня 2017 року.

Суддя

М.О. Католикян