



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Володимира Винниченка 1, м. Дніпро, 49600

E-mail: inbox@dp.arbitr.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-63

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24.07.2019

м. Дніпро

Справа № 904/1600/19

За позовом Комунального підприємства "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтводської міської ради, м. Жовті Води Дніпропетровської області

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги", м. Дніпро

про зобов'язання укласти договір про постачання електричної енергії

Суддя Євстигнєєва Н.М.

Секретар судового засідання Чернявська Е.О.

Представники:

Від позивача: Потапов К.О., довіреність від 04.04.2019, адвокат, діє на підставі посвідчення адвоката №0857 від 28.04.2017

Від відповідача: Білоус К.О., довіреність №72 від 19.04.2019, адвокат діє на підставі посвідчення адвоката №0828 від 24.03.2017

В засіданні присутні: ОСОБА_1, вільний слухач

СУТЬ СПОРУ:

Комунальне підприємство "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтводської міської ради звернулося до Господарського суду Дніпропетровської області з позовом, яким з урахуванням заяви про уточнення позовних вимог (вх.№ 26995/19 від 19.06.2019), просить:

- зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги" укласти з Комунальним підприємством "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтводської міської ради договір про постачання електричної енергії постачальником універсальних послуг, який є типовим договором згідно додатку №6 Правил роздрібного ринку електричної енергії, затверджених Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг № 312 від

14.03.2018 на умовах оприлюдненої комерційної пропозиції Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги".

Також, заява про зміну предмету позову містить клопотання позивача про повернення судового збору у розмірі 1 921,00 грн.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що позивач звернувся до відповідача із листом про укладення з 01.04.2019 договору про постачання електричної енергії на житлові будинки, які знаходяться у нього на обслуговуванні. Однак, у відповідь на пропозицію укласти договір відповідач повідомив, що враховуючи існуючу заборгованість ТОВ "Дніпровські енергетичні послуги" не планує здійснювати постачання електричної енергії об'єктам, розташованим в м. Жовті Води (багатоквартирні будинки, згідно переліку). Відмову в укладенні договору позивач вважає безпідставною та просить суд визнати договір укладеним та зобов'язати вчинити дії.

Відповідач проти задоволення позовних вимог заперечує тим, що позивачем не було подано до відповідача повідомлення про намір укласти новий договір, оскільки не було надано заяви-приєднання до договору про постачання електричної енергії споживачу на умовах оприлюдненої комерційної пропозиції електропостачальника. Зі змісту листа КП "ВЖРЕО" Жовтводської міської ради" № 01-07/468 від 12 березня 2019 року направлено на адресу відповідача вбачається викладені власні комерційні умови, які є відмінними від оприлюднених комерційних пропозицій електропостачальника. При поданні повторного листа № 01-07/565 від 26 березня 2019 року, позивачем було додано заяви-приєднання до договору на розподіл електричної енергії, підписані КП ВЖРЕО, без підтвердження надсилання такої заяви-приєднання до оператора системи ПАТ "ПЕЕМ "ЦЕК" на підтвердження наявності укладеного договору про надання послуг з розподілу електричної енергії. Відповідач зазначає, що до надання до ТОВ "Дніпровські енергетичні послуги" цих листів не було повідомленням КП ВЖРЕО про намір укласти новий договір, відтак у ТОВ "ДнЕП" не відбулось обов'язку щодо здійснення подальших дій, спрямованих на укладання договору про постачання електричної енергії, які передбачені Правилами № 312, в тому числі п. 6.1.7, 6.1.8 щодо надання споживачу підтвердження щодо початку процедури зміни електропостачальника та укладення з ним договору про постачання електричної енергії споживачу та надсилання запиту до адміністратора комерційного обліку щодо зміни електропостачальника.

Відповідач заперечує щодо твердження позивача про відмову в укладенні договору, викладену в листі № 13890/9300 від 29.03.2019, оскільки з тексту зазначеного листа вбачається, що він стосується саме постачання електричної енергії, а не укладення договору про постачання електричної енергії.

ТОВ "ДнЕП" вважає не можливим визнавати укладеним, викладений в позовній заяві договір з 01.04.2019, оскільки станом на 01.04.2019 сторони не досягали згоди щодо істотних умов договору. Позивачем, ані станом на 10.04.2019, ані станом на день подання позовної заяви, не було вчинено визначених законодавством дій для укладення договору з відповідачем.

У відповіді на відзив на позовну заяву КП "ВЖРЕО" Жовтводської міської ради" зазначає, що не зважаючи на деяку невідповідність форми звернення позивача, зміст листів КП ВЖРЕО №01-07/468 від 12.03.2019 та №01-07/565 від 26.03.2019 та наданих документів однозначно свідчить про те, що позивач звернувся саме із повідомленням до ТОВ "Дніпровські енергетичні послуги" про намір укласти новий договір з новим електропостачальником, надавши при цьому необхідні дані для укладення такого договору, як це передбачено п.п. 6.1.5, та 6.1.6. Правил.

За твердженням позивача, згідно листа №13890/9300 від 29.03.2019 "Щодо врегулювання договірних відносин", відповідач безпідставно відмовив позивачу в укладенні договору, повернув додані споживачем до повідомлення документи та запропонував звернутися до іншого енергопостачальника. Наведені причини відмови в укладенні договору постачання електричної

енергії грубо суперечать положенням чинного законодавства, зокрема пунктів 6.1.2., 6.1.3., 6.1.5. Правил.

Твердження відповідача про те, що всупереч [ст. 180 ГК України](#) та умов публічного договору, сторони не досягли згоди щодо істотних його умов, позивач вважає необґрунтованими з огляду на те, що типова форма договору енергопостачання затверджується компетентним органом та відповідач зобов'язаний нею постійно користуватись для укладення всіх договорів енергопостачання, а також з огляду на можливість врегулювання решти умов енергопостачання шляхом укладення між сторонами відповідних додаткових угод, оскільки предметом спору в даній справі є укладення договору на енергопостачання відповідно до типового договору, як спосіб захисту майнового права позивача на отримання від відповідача послуг енергопостачання у передбаченому законодавством порядку.

Разом з тим, Комунальне підприємство "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтводської міської ради просить залишити без розгляду відзив відповідача на позовну заяву від 20.05.2019, оскільки він підписаний представником, який не має повноважень на ведення справи. Також позивач вважає, що відзив на позовну заяву поданий відповідачем з порушенням процесуального строку, який закінчився 18.05.2019.

Суд звертає увагу, що відзив на позов (вх.№22075/19 від 20.05.2019) підписаний представником відповідача, адвокатом Білоус К.О. До відзиву додано копію довіреності №72 від 19.04.2019 на ім'я Білоус К.О. з правом підписання відзивів та копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, що свідчить про наявність у представника відповідача права на підписання відзиву на позов. Отже, заперечення позивача щодо підписання відзиву не уповноваженою на те особою, є безпідставними. Стосовно пропущеного строку на подання відзиву, суд зазначає, що дійсно, визначений ухвалою суду строк для подання відзиву закінчився 18.05.2019, однак, враховуючи незначне прострочення (2 дні) та подання відзиву на позов до першого судового засідання, зважаючи на надання відповідачем відповіді на відзив та в подальшому подання позивачем заяви про зміну предмету позову, суд вважає за можливе врахувати даний відзив при розгляді справи.

10 липня 2019 року від Комунального підприємства "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтводської міської ради до господарського суду надійшла відповідь на відзив на уточнену позовну заяву. Позивач зазначає, що діючим законодавством, до компетенції енергопостачальника ТОВ "Дніпровські енергетичні послуги", як учасника енергоринку не віднесено вирішення питань відмови споживачу в укладанні договору постачання, повернення наданих для цього споживачем документів, та пов'язування питань укладення договору за ініціативою КП ВЖРЕО в залежності від власних настроїв чи планів здійснювати постачання електричної енергії об'єктам, розташованим в м. Жовті Води. У разі звернення споживача про укладення нового договору у енергопостачальника виникає у обов'язок розпочати визначені Правилами дії по укладанню договору, а у разі отримання неповних даних електропостачальник у відповідності до п. 6.1.7. Правил повинен повідомити про це споживача. Не зважаючи на деяку невідповідність форми звернення позивача, зміст листів КП ВЖРЕО №01-07/468 від 12.03.2019 та №01-07/565 від 26.03.2019 та наданих документів свідчить про те, що позивач звернувся саме із повідомленням до ТОВ "Дніпровські енергетичні послуги" про намір укласти з відповідачем договір з постачання електроенергії, надавши при цьому необхідні дані для укладання такого договору, як це передбачено п.п. 6.1.5. та 6.1.6. Правил.

Наведені відповідачем у відзиві доводи про те, що в листі відповідача №13890/9300 від 29.03.2019 йдеться не про відмову в укладанні договору, а про відмову в постачанні електричної енергії на думку позивача є неспроможним, оскільки зі змісту листа вбачається усвідомлення відповідачем того, що він повертає копії документів надані позивачем саме для укладання договору.

Щодо доводів відповідача про неможливість задоволення позовної вимоги про зобов'язання відповідача укласти договір електропостачання між позивачем та відповідачем з огляду на те, що між сторонами не досягнуто згоди щодо предмету, ціни та строку дії договору позивач зазначає, що типова форма договору енергопостачання затверджується компетентним органом та відповідач зобов'язаний нею постійно користуватись для укладення всіх договорів енергопостачання, а також з огляду на можливість врегулювання решти всіх умов енергопостачання шляхом укладення між сторонами відповідних додаткових угод.

Також позивач вважає безпідставними доводи відповідача, що із поданих позивачем заяв не вбачається відповідність КП ВЖРЕО зазначеним критеріям комерційної пропозиції "Універсальна" оскільки у відповідності п. 6.1.7. Правил, у разі отримання неповних даних відповідач повинен був не повертати подані споживачем для укладання договору документи, а повідомити про неповні дані та отримати від нього вичерпну інформацію, пов'язану з укладанням договору електропостачання, в тому числі з питань відповідності критеріям комерційної пропозиції "Універсальна", чого відповідач не зробив.

Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 24.04.2019 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі, ухвалено розглядати справу за правилами загального позовного провадження, підготовче засідання призначено на 23.05.2019. У підготовчому судовому засіданні 23.05.2019 оголошено перерву до 12.06.2019, з 12.06.2019 підготовче судове засідання відкладено на 24.06.2019, з 24.06.2019 на 08.07.2019, при цьому продовжено строк розгляду справи на стадії підготовчого провадження на 30 днів. У судовому засіданні 08.07.2019 оголошено перерву до 11.07.2019.

Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 11.07.2019 закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 19.07.2019. З 19.07.2019 оголошено перерву до 24.07.2019.

У судовому засіданні 24.07.2019 проголошені вступна та резолютивна частини рішення.

Під час розгляду справи судом досліджені письмові докази, що містяться в матеріалах справи.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, господарський суд, -

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до Статуту та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, Комунальне підприємство "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтоводської міської ради (далі КП ВЖРЕО, позивач), є суб'єктом господарювання, що здійснює господарську діяльність по наданню населенню послуг з комплексного обслуговування об'єктів (код КВЕД 81.10) - житлових багатоквартирних будинків в місті Жовті Води Дніпропетровської області.

На підставі діючих договорів із власниками квартир, на комплексному обслуговуванні КП ВЖРЕО знаходяться 348 багатоквартирних житлових будинків та 1 гуртожиток (3 корпуси), що складає понад 70% житлового фонду міста Жовті Води.

Після анулювання ліцензії і припинення діяльності з постачання електроенергії у грудні 2018 року попереднім постачальником - Акціонерним товариством "ДТЕК Дніпровські електромережі", з 01.01.2019 постачання електричної енергії на об'єкти КП ВЖРЕО на підставі діючих договірних відносин здійснює електропостачальник в особі Державного підприємства зовнішньоекономічної діяльності "Укрінтеренерго".

Для забезпечення діяльності з 01.01.2019 позивач має чинні договірні відносини з послуг по розподілу (передачі) електричної енергії з оператором - Приватним акціонерним товариством "Підприємство з експлуатації електричних мереж "Центральна енергетична компанія".

Позивач, як споживач електроенергії звернувся до Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги" (відповідача), як ліцензованого постачальника електроенергії, та до його власника - Акціонерного товариства "ДТЕК Дніпровські електромережі" з листом №01-07/468 від 12.03.2019 про укладання з 01.04.2019 року договору про постачання електричної енергії на житлові будинки, які знаходяться на обслуговуванні КП ВЖРЕО.

До вказаного листа позивачем, 26.03.2019 долучено копії заяв-приєднання до договору на розподіл електричної енергії по житловим будинкам (особові рахунки № 020000731 , № 020000730 та № 020000351), з яких вбачається існування чинних договірних відносин з оператором послуг по розподілу (передачі) електричної енергії - ПрАТ "ПЕЕМ "ЦЕК", перелік житлових будинків, які знаходяться на обслуговуванні КП ВЖРЕО, а також інші необхідні дані для укладення договору постачання електричної енергії з АТ "ДТЕК Дніпровські електромережі".

У відповідь на пропозицію відповідач направив на адресу позивача лист №13890/9300 від 29.03.2019, в якому посилаючись на п. 3.1.6 Правил роздрібного ринку електричної енергії зазначив, що, враховуючи існуючу заборгованість КП ВЖРЕО за договором постачання електричної енергії, ТОВ "Дніпровські енергетичні послуги", не планує здійснювати постачання електричної енергії об'єктам, розташованим в м. Жовті Води (багатоквартирні будинки, згідно переліку). У зв'язку з чим рекомендовано позивачу обрати іншого постачальника електроенергії та повернуто копії документів, наданих для укладання договору.

Вказану відмову позивач вважає такою, що не відповідає вимогам чинного законодавства, просить у судовому порядку зобов'язати відповідача укласти з ним договір про постачання електричної енергії постачальником *універсальних послуг, який є типовим договором згідно додатку №6 Правил роздрібного ринку електричної енергії, затверджених Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг № 312 від 14.03.2018 на умовах оприлюдненої комерційної пропозиції Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги"*, проти чого заперечує відповідач, що і стало причиною виникнення спору.

Так, предметом розгляду даної справи є зобов'язання укладення договору про постачання електричної енергії.

Згідно [ст. 275 Господарського кодексу України](#) відпуск енергії без оформлення договору не допускається.

Частиною 3 [ст. 179 Господарського кодексу України](#) передбачено, що укладення господарського договору є обов'язковим для сторін, якщо він заснований на державному замовленні, виконання якого є обов'язком для суб'єкта господарювання у випадках, передбачених законом, або існує пряма вказівка закону щодо обов'язковості укладення договору для певних категорій суб'єктів господарювання чи органів державної влади або органів місцевого самоврядування.

Згідно з ч 6 цієї статті суб'єкти господарювання, які забезпечують споживачів, зазначених у частині 1 цієї статті, електроенергією, зв'язком, послугами залізничного та інших видів транспорту, а у випадках, передбачених законом, також інші суб'єкти, зобов'язані укладати договори з усіма споживачами їхньої продукції (послуг). Законодавством можуть бути передбачені обов'язкові умови таких договорів.

Господарські договори укладаються за правилами, встановленими [Цивільним кодексом України](#) з урахуванням особливостей, передбачених [Господарським кодексом України](#), іншими нормативно-правовими актами щодо окремих видів договорів (ч. 7 [ст. 179 Господарського кодексу України](#)).

[Статтю 181 Господарського кодексу України](#) визначений загальний порядок укладення господарських договорів. Особливості укладення господарських договорів на основі примірних і типових договорів передбачені [статтю 184 Господарського кодексу України](#).

Відповідно до ч. 3 вказаної статті, укладення господарських договорів на основі примірних і типових договорів повинно здійснюватися з додержанням умов, передбачених [статтю 179 цього Кодексу](#), не інакше як шляхом викладення договору у вигляді єдиного документа, оформленого згідно з вимогами [статті 181 цього Кодексу](#) та відповідно до правил, встановлених нормативно-правовими актами щодо застосування примірного або типового договору.

При цьому, згідно з ч. 1 [ст. 187 Господарського кодексу України](#), спори, що виникають при укладанні господарських договорів за державним замовленням, або договорів, укладення яких є обов'язковим на підставі закону та в інших випадках, встановлених законом, розглядаються судом.

Як вказано вище, відпуск енергії без оформлення договору енергопостачання не допускається.

Згідно ч. 1 [ст. 4 Закону України "Про ринок електричної енергії"](#), учасники ринку електричної енергії провадять свою діяльність на ринку електричної енергії на договірних засадах.

Відповідно до ч.ч. 6, 7 [ст. 56 Закону України "Про ринок електричної енергії"](#), постачання електричної енергії електропостачальниками здійснюється з дотриманням правил роздрібного ринку. Умови постачання електричної енергії, права та обов'язки електропостачальника і споживача визначаються договором постачання електричної енергії споживачу.

Згідно п. 1.1.1. Правил роздрібного ринку електричної енергії, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг постановою №312 від 14.03.2018 (набрали чинності 19.04.2018) (далі - Правила), ці Правила регулюють взаємовідносини, які виникають під час купівлі-продажу електричної енергії між електропостачальником (електропостачальниками) та споживачем (для власного споживання), а також їх взаємовідносини з іншими учасниками роздрібного ринку електричної енергії, визначеними цими Правилами.

Згідно п. 6.1.1. Правил споживач має право в установленому цими Правилами порядку на зміну електропостачальника шляхом укладення нового договору про постачання електричної енергії споживачу (постачання електричної енергії постачальником універсальних послуг) з новим електропостачальником.

Відповідно до п. 6.1.2. Правил, процес зміни споживачем електропостачальника забезпечується суб'єктами (учасниками) ринку електричної енергії та учасниками роздрібного ринку електричної енергії, які задіяні у процесі зміни електропостачальника та забезпечують зміну та інформаційний обмін під час такої зміни на безоплатній основі

Згідно з п. 6.1.3. Правил, зміна електропостачальника за ініціативою споживача має бути завершена протягом періоду, що починається з дня повідомлення споживачем нового електропостачальника про наміри змінити попереднього електропостачальника, але у строк, що не перевищує 21 календарний день з дня вказаного повідомлення. Днем повідомлення

споживачем про намір змінити електропостачальника вважається дата зафіксованого звернення споживача до нового електропостачальника щодо наміру укласти з ним договір про постачання електричної енергії споживачу.

Відповідно до п. 6.1.5. Правил, повідомлення про намір укласти новий договір з новим електропостачальником надається у вигляді заяви-приєднання до договору про постачання електричної енергії споживачу на умовах оприлюдненої комерційної пропозиції електропостачальника.

Згідно п. 6.1.6. Правил, датою початку процедури зміни електропостачальника вважається дата отримання всіх необхідних даних, передбачених пунктом 6.1.5 цієї глави.

Відповідно до п. 6.1.7. Правил, у разі отримання неповних даних електропостачальник повинен повідомити про це споживача. Після отримання всіх необхідних даних електропостачальник протягом дня повинен надати споживачу підтвердження щодо початку процедури зміни електропостачальника та укладення з ним договору про постачання електричної енергії споживачу.

Згідно з п.п. 6.1.8, 6.1.9. Правил, новий електропостачальник має протягом трьох робочих днів надіслати запит до адміністратора комерційного обліку щодо зміни електропостачальника, який повинен містити: інформацію про споживача, зазначену в пункті 6.1.5 цієї глави; заплановану дату початку постачання електричної енергії новим електропостачальником; ЕІС-код електропостачальника.

Після отримання та перевірки запиту на зміну електропостачальника адміністратор комерційного обліку протягом наступного дня має надіслати постачальнику послуг комерційного обліку споживача запит на контрольне зняття даних, який повинен містити: ЕІС-код точки обліку за об'єктом (площадкою вимірювання); заплановану дату початку постачання електричної енергії новим електропостачальником.

Відповідно до п. 6.1.15. Правил, у випадку отримання повідомлення від адміністратора комерційного обліку про відсутність можливості зміни електропостачальника новий електропостачальник повинен повідомити про це споживача протягом робочого дня після отримання такого повідомлення з наданням відповідного обґрунтування та рекомендацій споживачу.

Згідно з п. 6.1.18. Правил, відсутність оплати споживачем виставлених рахунків на дату зміни електропостачальника та/або наявність спору між споживачем та попереднім електропостачальником не є підставою зупинки (анулювання) процедури зміни електропостачальника.

Відповідно до п. 6.1.24. Правил, новий електропостачальник на запит споживача повинен повідомляти його про етапи виконання процедури зміни електропостачальника. Датою зміни електропостачальника вважається дата зміни записів у реєстрах груп споживачів електропостачальників.

Відповідно до п. 6.1.27. Правил, суб'єкти (учасники) ринку електричної енергії та учасники роздрібного ринку, які задіяні у процесі зміни електропостачальника, несуть відповідальність за завдані збитки іншим суб'єктам та споживачу в установленому порядку.

Як встановлено судом вище, позивач 12.03.2019 та 26.03.2019 звертався до відповідача із листами щодо укладення договору про постачання електричної енергії.

Відповідач відмовив позивачу в укладенні договору, у зв'язку із наявністю заборгованості позивача за договором про постачання електроенергії.

Згідно зі ст.ст. [74](#), [77 Господарського процесуального кодексу України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Відповідач, заперечуючи проти позову, вказує на те, що з доданого до позовної заяви листа № 01-07/468 від 12 березня 2019 року вбачається, що позивачем не було подано до відповідача повідомлення про намір укласти новий договір, оскільки не було надано заяви-приєднання до договору про постачання електричної енергії споживачу на умовах оприлюдненої комерційної пропозиції електропостачальника. В даному листі було викладено власні комерційні умови, які є відмінними від оприлюднених комерційних пропозицій електропостачальника.

При поданні повторного листа № 01-07/565 від 26 березня 2019 року додано заяви-приєднання до договору на розподіл електричної енергії, підписані КП ВЖРЕО, в тому числі, без підтвердження надсилання такої заяви-приєднання до Оператора системи ПрАТ "ПЕЕМ "ЦЕК" на підтвердження наявності укладеного договору про надання послуг з розподілу електричної енергії.

Відповідач вважає, що у нього не виникло обов'язку щодо здійснення подальших дій, спрямованих на укладання договору про постачання електричної енергії, які передбачені Правилами, в тому числі п. 6.1.7, 6.1.8 щодо надання споживачу підтвердження щодо початку процедури зміни електропостачальника та укладення з ним договору про постачання електричної енергії споживачу та надсилання запиту до адміністратора комерційного обліку щодо зміни електропостачальника.

Щодо листа про відмову в укладенні договору, відповідач з посиланням на п. 3.1.6 Правил, зазначив про те, що постачання електричної енергії споживачу здійснюється, якщо відсутня прострочена заборгованість за договорами про постачання електричної енергії або про надання послуг системи розподілу/передачі, та у зв'язку з існуючою заборгованістю КП ВЖРЕО за договором про постачання електричної енергії, відповідач не планує здійснювати постачання електричної енергії об'єктам, розташованим в м. Жовті Води (багатоквартирні будинки, згідно переліку). Даний лист відповідач вважає відмовою у постачанні електричної енергії, а не в укладенні договору про постачання електричної енергії, що є різними поняттями по суті.

Також відповідач вважає невірним посилання позивача в позовній заяві на п. 6.1.18 Правил, відповідно до яких "відсутність оплати споживачем виставлених рахунків на дату зміни електропостачальника та/або наявність спору між споживачем та попереднім електропостачальником не є підставою зупинки (анулювання) процедури зміни електропостачальника".

Вказані обставини не є підставою зупинки (анулювання) процедури зміни, у випадку, якщо така процедура була розпочата, а в даному випадку, процедура зміни електропостачальника не розпочалась, у зв'язку з відсутністю надання КП ВЖРЕП повідомлення про намір укласти новий договір.

З викладених у відзиві заперечень відповідача слідує, що позивачем невірно використано процедуру укладення відповідного договору.

У той же час у пункті 6.1.7. Правил зазначено, що, у разі отримання неповних даних електропостачальник повинен повідомити про це споживача. Після отримання всіх необхідних даних електропостачальник протягом дня повинен надати споживачу підтвердження щодо

початку процедури зміни електропостачальника та укладення з ним договору про постачання електричної енергії споживачу.

Таким чином, відповідач будучи ліцензованим енергопостачальником універсальних послуг, мав дійсну можливість повідомити споживача щодо належного (неповного) оформлення та подання документів для укладення відповідного договору.

Враховуючи те, що позивач здійснює господарську діяльність по наданню населенню послуг з комплексного обслуговування об'єктів - житлових багатоквартирних будинків в місті Жовті Води Дніпропетровської області, тобто в даному випадку існує суспільний інтерес населення на отримання належного електропостачання, з урахуванням того, що споживання електроенергії здійснюється лише на договірній основі, енергопостачальник має бути заінтересованою стороною в укладенні таких договорів та сприяти споживачам в їх укладенні.

З урахуванням вищевикладеного, проаналізувавши всі доводи сторін та норми чинного законодавства, оцінивши їх за своїм внутрішнім переконанням, суд доходить висновку про задоволення позовних вимог щодо зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги" укласти з Комунальним підприємством "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтоводської міської ради договір про постачання електричної енергії постачальником універсальних послуг, який є типовим договором згідно додатку №6 Правил роздрібного ринку електричної енергії, затверджених Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг № 312 від 14.03.2018 на умовах оприлюдненої комерційної пропозиції Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги".

Також позивач просить покласти на відповідача всі понесені судові витрати, які складаються із судового збору у розмірі 1 921,00 грн. та судових витрат, пов'язаних з розглядом справи (правничої допомоги) у розмірі 30 000,00 грн.

Згідно детального опису робіт (наданих послуг), виконаних АБ "Костянтина Потапова "Легіс-Юніон" для надання правничої допомоги КП ВЖРЕО, у відповідності до умов договору №0404/19 від 04.04.2019 про надання правничої допомоги в період з 04.04.2019 по 19.07.2019 АБ "Костянтина Потапова "Легіс Юніон" в особі директора адвоката Потапова К.О. надані КП ВЖРЕО наступні послуги правничої допомоги:

1. Провів аналіз нормативно-правового регулювання, діючого на момент спірних правовідносин, дослідив судову практику питання, визначеного предметом договору, згідно Державного реєстру судових рішень: витрачено - 2 години, вартість послуги становить - 1000,00 грн.

2. Визначив коло учасників спору, підсудність справи та форми захисту порушеного права Клієнта згідно законодавства України та з урахуванням судової практики: витрачено - 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

3. Склавав позовну заяву з додатками на 73-х аркушах у відповідності до вимог процесуального законодавства для подання до суду: витрачено - 30 годин, вартість послуги становить - 10000,00 грн.

4. Підготував копії позовної заяви та письмових додатків до неї для всіх учасників справи: витрачено - 3 години, вартість послуги становить - 1500 грн.

5. Підготував та направив копію позовної заяви з додатками на 72-х аркушах учасникам справи засобами поштового зв'язку: витрачено - 2 години, вартість послуги становить - 1000,00 грн.

6. Підготував та подав позовну заяву з додатками на 73-х аркушах до господарського суду Дніпропетровської області: витрачено - 2 години, вартість послуги становить - 1000,00 грн.

7. Прийняв участь в судовому засіданні від 23.05.2019 року: витрачено 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

8. Склав клопотання КП ВЖРЕО від 30.05.2019 року про залишення відзиву без розгляду: витрачено - 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

9. Склав і направив учасникам справи та до суду відповідь КП ВЖРЕО від 30.05.2019 року на відзив ТОВ "Дніпровські енергетичні послуги" у справі №904/1600/19 з додатками на 14-ти аркушах: витрачено 4 години, вартість послуги становить - 2000,00 грн.

10. Склав уточнену позовну заяву КП ВЖРЕО від 07.06.2019 року про визнання договору постачання електричної енергії укладеним та зобов'язання вчинення дій: витрачено 2 години, вартість послуги становить - 1000,00 грн.

11. Склав і направив учасникам справи та до суду заяву КП ВЖРЕО від 07.06.2019 року про уточнення позовних вимог у справі №904/1600/19 з додатками на 20-ти аркушах: витрачено 3 години, вартість послуги становить - 1500,00 грн.

12. Прийняв участь в судовому засіданні від 12.06.2019: витрачено 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

13. Склав уточнену позовну заяву КП ВЖРЕО від 18.06.2019: витрачено 2 години, вартість послуги становить - 1000,00 грн.

14. Склав і направив учасникам справи та до суду заяву про зміну предмету позову КП ВЖРЕО від 18.06.2019 у справі №904/1600/19 з додатками на 14-ти аркушах: витрачено 3 години, вартість послуги становить - 1500,00 грн.

15. Склав клопотання КП ВЖРЕО від 19.06.2019 про проведення судового засідання без участі позивача: витрачено 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

16. Склав клопотання КП ВЖРЕО від 08.07.2019 року про відкладення підготовчого засідання: витрачено 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

17. Прийняв участь в судовому засіданні від 08.07.2019 року: витрачено 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

18. Склав і направив учасникам справи та до суду відповідь КП ВЖРЕО від 10.07.2019 на відзив на уточнену позовну заяву у справі №904/1600/19 з додатками на 25-ти аркушах: витрачено 4 години, вартість послуги становить - 2000,00 грн.

19. Склав заяву від 11.07.2019 про ознайомлення та ознайомився з матеріалами справи 11.07.2019: витрачено 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

20. Прийняв участь в судовому засіданні від 11.07.2019: витрачено 1 година, вартість послуги становить - 500,00 грн.

21. Склав детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних АБ "Костянтина Потапова "Легіс Юніон" для надання правничої допомоги КП ВЖРЕО від 19.07.2019 року: витрачено 2 години, вартість послуги становить - 1000,00 грн.

22. Склав і направив учасникам справи та до суду клопотання КП ВЖРЕО від 19.07.2019 з додатками: витрачено 2 години, вартість послуги становить - 1000,00 грн.

Таким чином, позивач зазначає, що протягом фактичного надання правничої допомоги в період з 04.04.2019 по 19.07.2019 у відповідності до умов договору №0404/19 від 04.04.2019 року, Актів здачі-прийняття послуг правничої допомоги від 19.04.2019 та 19.07.2019, вартість наданих АБ "Костянтина Потапова "Легіс Юніон" послуг правничої допомоги, склала загальну суму 30 000,00 грн., з яких: 30 000,00 грн. - вартість послуг правничої допомоги.

Згідно зі [статтею 123 Господарського процесуального кодексу України](#) судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати: на професійну правничу допомогу; пов'язані із залученням свідків, спеціалістів, перекладачів, експертів та проведенням експертизи; пов'язані з витребуванням доказів, проведенням огляду доказів за їх місцезнаходженням, забезпеченням доказів; пов'язані з вчиненням інших процесуальних дій, необхідних для розгляду справи або підготовки до її розгляду.

[Статтею 126 Господарського процесуального кодексу України](#) передбачено, що витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави.

За результатами розгляду справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами.

Для цілей розподілу судових витрат:

1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката, визначається згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою;

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із:

- 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг);
- 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг);
- 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт;

4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

У разі недотримання вимог частини четвертої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

За змістом вищенаведених норм [ГПК України](#) у їх сукупності можливе покладення на сторони у справі як судових витрат тільки тих сум, які були сплачені стороною за отримання послуг саме адвоката (у розумінні п. 1 ст. 1 та ч. 1 ст. 6 [Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність"](#)), а не будь-якої особи, яка надавала правову допомогу стороні у справі.

При цьому, відшкодування цих витрат здійснюється господарським судом шляхом зазначення про це у рішенні, ухвалі, постанові за наявності документального підтвердження витрат, як-от: угоди про надання послуг щодо ведення справи у суді та/або належно оформленої довіреності, виданої стороною представникові її інтересів у суді, платіжного доручення або іншого документа, який підтверджує сплату відповідних послуг, а також копії свідоцтва адвоката, який представляв інтереси відповідної сторони, або оригіналу ордера адвоката, виданого відповідним адвокатським об'єднанням, з доданням до нього витягу з договору, в якому зазначаються повноваження адвоката як представника або обмеження його прав на вчинення окремих процесуальних дій.

Розподіл сум інших, крім судового збору, судових витрат здійснюється за загальними правилами [статті 129 ГПК України](#), тобто при задоволенні позову вони покладаються на відповідача, при відмові в позові - на позивача, а при частковому задоволенні позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Вирішуючи питання про такий розподіл, господарський суд має враховувати, що розмір відшкодування судових витрат, не пов'язаних зі сплатою судового збору, не повинен бути неспіврозмірним, тобто явно завищеним порівняно з ціною позову. У зв'язку з цим суд з урахуванням конкретних обставин, зокрема ціни позову, може обмежити даний розмір з огляду на розумну необхідність судових витрат для даної справи.

Так, у визначенні розумно необхідного розміру сум, які підлягають сплаті за послуги адвоката, можуть братися до уваги, зокрема: встановлені нормативно-правовими актами норми видатків на службові відрядження (якщо їх установлено); вартість економних транспортних послуг; час, який міг би витратити на підготовку матеріалів кваліфікований фахівець; вартість оплати відповідних послуг адвокатів, яка склалася в країні або в регіоні; наявні відомості органів статистики або інших органів про ціни на ринку юридичних послуг; тривалість розгляду і складність справи тощо. Докази, які підтверджують розумність витрат на оплату послуг адвоката, повинна подавати сторона, що вимагає відшкодування таких витрат.

Згідно зі [статтею 30 Закону України "Про адвокатуру і адвокатську діяльність"](#) гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фінансовий розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумний та враховувати витрачений адвокатом час.

04.04.2019 між адвокатським бюро "Костянтина Потапова "Легіс Юніон" (виконавець) та позивачем (клієнт) укладений договір №0404/19 про надання правничої допомоги, предметом якого є надання виконавцем клієнту професійну правничої допомоги із складання позовної заяви

про зобов'язання укладення договору постачання електричної енергії енергопостачальником з клієнтом, захисту та представництва інтересів в господарському суді першої інстанції в процесі судового провадження.

До складу правничої допомоги входить: складання позовної заяви про зобов'язання укладення договору постачання електричної енергії енергопостачальником з клієнтом, в тому числі і для підписання особисто клієнтом; складання заяви про забезпечення позову, в тому числі і для підписання особисто клієнтом; складання, з урахуванням доцільності, відповіді на відзив, заперечень, клопотань, заяв, пояснень та інших документів, в тому числі і для підписання особисто клієнтом; формування необхідного пакету документів до позовної заяви, заяви про забезпечення позову, відповіді на відзив, заперечень, клопотань, заяв, пояснень та інших документів (за необхідності); копіювання документів разом із додатками належної кількості копій (за необхідності); направлення копій позовної заяви, заяви про забезпечення позову, заперечень, клопотань, заяв, пояснень та інших документів учасникам справи та подання документів до суду першої інстанції у встановленому порядку, в тому числі шляхом надсилання поштовим зв'язком (за необхідності); здійснення та отримання поштових відправлень пов'язаних зі справою за даним позовом (за необхідності); моніторинг інформації з офіційного сайту судової влади України про стан судового провадження у справі за даним позовом (за необхідності); дослідження і аналіз судової практики питання, визначеного предметом Договору та спірних правовідносин за даним позовом (за необхідності).

Згідно з п. 3.1 договору за надання правничої допомоги клієнт виплачує виконавцю гонорар. Розмір (ціна) гонорару за правничу допомогу згідно даного договору складає 30 000,00 грн.

Проаналізувавши надані позивачем докази, зокрема договір про надання правничої допомоги, акти виконаних робіт, платіжні доручення та детальний опис робіт (наданих послуг) робіт, суд дійшов висновку про те, що адекватною вартістю наданих послуг є 16 500 грн., виходячи з наступного розрахунку.

Так, фактично складання позовної заяви включає в себе аналіз нормативно-правового регулювання, визначення кола учасників сторін, підготовки її копії для сторін, направлення її сторонам та суду. Також у даний розділ можна віднести і складання детального опису наданих послуг та клопотання про долучення доказів про надання правничої допомоги. Таким чином, п.3 опису, вартістю 10 000,00 грн., включає в себе п.п.1, 2, 4,5,6, 21, 22.

Складання позивачем та направлення сторонам та суду уточнених позовних заяв є правом сторони. Суд звертає увагу, що позивач мав можливість первісно скласти відповідну позовну заяву, яка б не потребувала уточнень, а відтак не вбачає обґрунтування вартості наданих послуг у п.п.10, 11, 13, 14 опису.

Складання позивачем заяви про ознайомлення з матеріалами справи, клопотання про проведення судового засідання без участі позивача та клопотання про відкладення підготовчого засідання (п.п.15,16,19) також є правом сторони і не залежать від поведінки відповідача.

Таким чином, суд доходить висновку, що для належного розгляду даної справи достатньо було виконати адвокатом роботи зазначені у п.п.3, 7, 8,9,17, 18, та 20 детального опису робіт.

Враховуючи відсутність клопотання відповідача про зменшення розміру витрат на правову допомогу, витрати на оплату правової допомоги покладаються на відповідача у розмірі 16 500,00 грн.

Відповідно до [ст. 129 Господарського процесуального кодексу України](#) витрати, пов'язані зі сплатою судового збору покладаються на відповідача у розмірі 1 921,00 грн.

Керуючись ст.ст. [2](#), [46](#), [73](#), [74](#), [76](#), [77-79](#), [86](#), [91](#), [123](#), [129](#), [233](#), [238](#), [240](#), [241](#) [Господарського процесуального кодексу України](#), господарський суд, -

В И Р І Ш И В:

Позов Комунального підприємства "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтоводської міської ради, м. Жовті Води Дніпропетровської області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги", м. Дніпро про зобов'язання укласти договір про постачання електричної енергії задовольнити повністю.

Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги" (49074, м. Дніпро, проспект Слобожанський, 127Б, ідентифікаційний код 42082379) укласти з Комунальним підприємством "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтоводської міської ради (52210, Дніпропетровська область, м. Жовті Води, вул. Першотравнева, буд.22, ідентифікаційний код 20202467) договір про постачання електричної енергії постачальником універсальних послуг, який є типовим договором згідно додатку №6 Правил роздрібного ринку електричної енергії, затверджених Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг № 312 від 14.03.2018 на умовах оприлюдненої комерційної пропозиції Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги" (49074, м. Дніпро, проспект Слобожанський, 127Б, ідентифікаційний код 42082379), про що видати наказ.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровські енергетичні послуги" (49074, м. Дніпро, проспект Слобожанський, 127Б, ідентифікаційний код 42082379) на користь Комунального підприємства "Виробниче житлово-ремонтно-експлуатаційне об'єднання" Жовтоводської міської ради (52210, Дніпропетровська область, м. Жовті Води, вул. Першотравнева, буд.22, ідентифікаційний код 20202467) витрати по сплаті судового збору у розмірі 1921 (одна тисяча дев'яносто двадцять одна) грн. 00 коп. та витрати на правничу допомогу у розмірі 16 500 (шістнадцять тисяч п'ятсот) грн. 00 коп., про що видати наказ.

Накази видати після набрання рішенням законної сили.

Рішення суду може бути оскаржене протягом двадцяти днів з дня підписання рішення шляхом подання апеляційної скарги до Центрального апеляційного господарського суду.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Повне рішення складено 24.07.2019

Суддя

Н.М. Євстигнесва