



Справа №200/7831/16-ц

Провадження №2/200/250/17

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р Ї Н И

(заочне)

31 січня 2017 року Бабушкінський районний суд м. Дніпропетровська

у складі: головуючого, судді - Єлісєєвої Т.Ю.

при секретарі - Кузьминій С.Д.

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Дніпрі цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про стягнення грошових коштів, набутих без достатніх правових підстав, -

В С Т А Н О В И В:

Позивач звернулася до суду з вищевказаним позовом, в якому, з урахуванням уточнень, посилається на те, що 25.02.2016 року позивач через касу ПАТ КБ «Приватбанк» здійснила переказ грошових коштів у розмірі 5500,00 грн. 12.03.2016 року позивач також через касу банку здійснила переказ грошових коштів у розмірі 5100,00 грн. Отримувачем зазначених грошових коштів є відповідач. Проте, пізніше позивачем встановлено, що вона помилково здійснила переказ грошових коштів на рахунок відповідача. У зв'язку з цим, позивач надіслала на адресу відповідача листа з вимогою про повернення помилково перерахованих грошових коштів, проте відповідач даний лист проігнорувала.

Позивач просить суд стягнути з відповідач безпідставно набуті 10600,00 грн., 551,20 грн. процентів за користування коштами, 101,06 грн. 3% річних від простроченої суми, а також судовий збір та витрати на правову допомогу.

Представник позивача надав до суду заяву про розгляд справи за його відсутності, позовні вимоги підтримав та просив задовольнити їх у повному обсязі, посилаючись на обставини, викладені в позові.

Відповідач в судові засідання не з'явився, про час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином, про причини неявки суду не повідомив, тому суд вважає за можливе розглянути справу відповідно правил ст. [169](#), [224](#), [225 ЦПК України](#) - заочно.

У зв'язку з неявкою сторін, суд розглядає справу у відповідності до ч. 2 [ст. 197 ЦПК України](#), без фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Дослідивши матеріали справи, суд дійшов висновку про часткове задоволення позову.

Судом встановлено, що 25.02.2016 року ОСОБА_1 через касу ПАТ КБ «Приватбанк» здійснила переказ грошових коштів у розмірі 5500 грн. 00 коп., що підтверджується заявою на переказ готівки #ICKTG02250068Z від 25.02.2016 року.

12.03.2016 року позивачем через касу ПАТ КБ «Приватбанк» було здійснено переказ грошових коштів у розмірі 5100 грн. 00 коп., що підтверджується заявою на переказ готівки #ICKTG03120PPDI від 12.03.2016 року.

Отримувачем вищевказаних грошових коштів є відповідач, якій належить банківський рахунок №4149 4978 5237 4929, відкритий у ПАТ КБ «Приватбанк», що підтверджується відповідними платіжними документами.

Після здійснення вказаних банківських операцій, позивачем було виявлено, що реквізити отримувача є помилковими, що призвело до безпідставного отримання відповідачем грошових коштів у розмірі 10600 грн. 00 коп.

23.04.2016 року на адресу відповідача було надіслано листа з вимогою про повернення грошових коштів у розмірі 10600 грн. 00 коп. Вказаний лист відповідач отримала 20.05.2016 року, однак жодної відповіді не надала.

Відповідно до ч.1 [ст.1212 ЦК України](#), особа, яка набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов'язана повернути потерпілому це майно. Особа зобов'язана повернути майно і тоді, коли підстава, на якій воно було набуте, згодом відпала.

Згідно п.1.24 [Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні»](#) (далі Закон), переказ коштів - рух певної суми коштів з метою її зарахування на рахунок отримувача або видачі йому у готівковій формі.

Помилковий переказ - рух певної суми коштів, внаслідок якого з вини банку або іншого суб'єкта переказу відбувається її списання з рахунку неналежного платника та/або зарахування на рахунок неналежного отримувача чи видача йому цієї суми у готівковій формі.

Пунктом 1.23 Закону передбачено, що отримувач - особа, на рахунок якої зараховується сума переказу або яка отримує суму переказу у готівковій формі.

Неналежний отримувач - особа, якій без законних підстав зарахована сума переказу на її рахунок або видана їй у готівковій формі.

Таким чином, суд приходить до висновку, що вимоги позивача в частині стягнення з відповідача безпідставно набутих грошових коштів у розмірі 10600 грн. 00 коп. підлягають задоволенню.

Відповідно до ч.2 [ст.625 ЦК України](#), боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Що стосується вимог про стягнення процентів за користування коштами та 3% річних, то в цій частині позовних вимог слід відмовити, оскільки у відповідача перед позивачем не виникло грошового зобов'язання, яке вона прострочила та позивач не є кредитором у відношенні до відповідача.

Крім того, в п.47 Постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17.10.2014 року №10 «Про застосування судами законодавства про судові витрати у цивільних справах № право на правову допомогу гарантовано статтями 8, 59 Конституції України, офіційне тлумачення якого надано Конституційним Судом України (Рішення від 16 листопада 2000 року № 13-рп/2000; Рішення від 30 вересня 2009 року № 23-рп/2009; Рішення від 11 липня 2013 року № 6-рп/2013). Пунктом 48 даної Постанови встановлено, що витрати на правову допомогу, граничний розмір якої визначено відповідним законом, про що зазначено в пункті 47 цієї постанови, стягуються не лише за участь у судовому засіданні при розгляді справи, а й у разі вчинення інших дій поза судовим засіданням,

безпосередньо пов'язаних із наданням правової допомоги у конкретній справі (наприклад, складання позовної заяви, надання консультацій, переклад документів, копіювання документів).

Тому з відповідачки на користь позивачки слід стягнути витрати на правову допомогу у розмірі 2600,00 грн., що підтверджується розрахунком-фактурою №2204/16 від 22.04.2016 року.

Відповідно [ст. 88 ЦПК України](#) з відповідача на користь позивача необхідно стягнути суму сплачених судовий збір в розмірі 551 грн. 20 коп.

На підставі викладеного, керуючись [ст.1212 ЦК України](#), [ст. 11,15,37,60, 174, 214,215,224-226 ЦПК України](#), суд, -

В И Р І Ш И В:

Позовні вимоги ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про стягнення грошових коштів, набутих без достатніх правових підстав задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА_2 на користь ОСОБА_1, ПІН НОМЕР_1, грошові кошти у розмірі 10600 грн. 00 коп., витрати на правову допомогу у розмірі 2600 грн. та судовий збір в розмірі 551 грн. 20 коп., а всього 13 751 грн. 20 коп.

В решті позову - відмовити.

Рішення може бути оскаржено відповідачем шляхом подачі заяви до Бабушкінського районного суду про його перегляд, протягом 10-ти днів з дня отримання його копії.

Позивачем рішення може бути оскаржено шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення до апеляційного суду Дніпропетровської області через Бабушкінський районний суд міста Дніпропетровська.

Суддя Єлісеєва Т.Ю.