

Справа № 202/6109/20

Провадження № 3/202/3034/2020

ПОСТАНОВА

Іменем України

13 листопада 2020 року м. Дніпро

Суддя Індустріального районного суду м.Дніпропетровська Ігнатенко В.В., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , який мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч.1 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 112573 від 22.09.2020 року, ОСОБА_1 13 серпня 2020 року о 14 годині 05 хвилин у м. Дніпро, по вул. Донецьке шосе, керував транспортним засобом Renault д/н НОМЕР_1 , з ознаками наркотичного сп'яніння, а саме: зіниці очей не реагують на світло, неприродна блідість. У встановленому законом порядку ОСОБА_1 пройшов огляд на стан наркотичного сп'яніння, та відповідно до висновку КП "Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром" ДОР щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції №3764 від 22 серпня 2020 року ОСОБА_1 перебував у стані алкогольного сп'яніння, чим порушив п. 2.9а Правил дорожнього руху України.

ОСОБА_1 свою провину у скоєному адміністративному правопорушенні не визнав, пояснив суду, що 12 серпня 2020 року у нього зламався автомобіль, у зв'язку з чим він його залишив на вул. Донецьке шосе, у м. Дніпро. Наступного дня, тобто 13 серпня 2020 року, він прийшов до автомобіля та став його ремонтувати. В цей час, до нього підійшли співробітники поліції, які попросили його пред'явити посвідчення водія та у подальшому повідомили про необхідність пройти огляд на стан наркотичного сп'яніння, на що він не заперечував та проїхав до медичного закладу для проходження огляду на стан сп'яніння.

Адвокатом Хомяк О.П., який діє в інтересах ОСОБА_1 було заявлено клопотання про закриття провадження по справі про адміністративне правопорушення, посилаючись на те, що ОСОБА_1 не є суб'єктом інкримінованого адміністративного правопорушення, докази керування останнім транспортним засобом, а також зупинення автомобіля під його керуванням у матеріалах справи відсутні. У ОСОБА_1 були відсутні ознаки сп'яніння, а отже були відсутні і підстави проведення огляду. Докази наявності ознак сп'яніння, у матеріалах справи відсутні. Зазначена у висновку № 3764 речовина не відноситься до наркотичних, не конкретизована та відсутнє посилання на її кількісний склад. ОСОБА_1 не було відсторонено від керування транспортним засобом. Процедура складення висновку медичного огляду та протоколу про адміністративне правопорушення відбулися із грубим порушенням нормативно-визначеної процедури.

У зв'язку з поясненнями ОСОБА_1, наданими у судовому засіданні, судом було запитано відеозапис, щодо обставин складання протоколу про адміністративне правопорушення.

Відповідно до відповіді наданої т.в.о.начальника Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області, надати відеозапис щодо обставин складання протоколу про адміністративне правопорушення серіїДПП18№ 112573від 22.09.2020 року, немає можливості, відеозйомка не проводилась.

Судом також було надано запит до КП "Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром" ДОР, та відповідно до відповіді, 13 серпня 2020 року ОСОБА_1 пройшов огляд та в сечі останнього було виявлено похідні фенілалкіламінів.

Відповідно до відповіді на адвокатський запит №2005 від 23 жовтня 2020 року, при лабораторному дослідженні біологічного середовища ОСОБА_1 на визначення наркотичного засобу або психотропної речовини застосовувались експрес тести та методика тонкошарової хроматографії

Відповідно до відповіді КЗ" Дніпропетровське обласне бюро судово-медичної експертизи "ДОР"№1374від 21вересня 2020року наданої на адвокатський запит,з хімічної точки зору «фенілалкіламіни» та «похідні фенілалкіламінів» - є термінологічними синонімами, які мають однакову сполуку і до складу яких входять, як лікарські препарати, так і контрольовані речовини.

Для встановлення кількісного показника вмісту речовини з групи «похідних фенілалкіламінів» необхідно застосовувати більш високоефективні методи дослідження, а саме: ВЕРХ (високоефективна рідинна хроматографія та Хроматомас-спектрометрія), які дадуть можливість конкретно ідентифікувати лікарський препарат або наркотичний засіб та визначити його кількість. При такому методі об'єктами дослідження можуть бути кров, сеча, слина та інші.

Відповідно до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 06 травня 2000 року №770 "фенілалкіламіни" не віднесені до їх переліку.

Відповідно до ст. 245 КУпАП, завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Згідно п. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за обставин, якщо відсутній склад адміністративного правопорушення.

Дослідивши всебічно, повно і об'єктивно всі обставини по справі в їх сукупності, заслухавши пояснення ОСОБА_1 дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, враховуючи той факт, що матеріали справи про адміністративне правопорушення не містять підтвердження щодо керування ОСОБА_1 транспортним засобом, беручи до уваги відповідь на адвокатський запит №2005 від 23 жовтня 2020 року, відповідь КЗ "Дніпропетровське обласне бюро судово-медичної експертизи "ДОР" №1374 від 21 вересня 2020 року наданої на адвокатський запит, а також той факт, що згідно Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 06 травня 2000 року №770 "фенілалкіламіни" не віднесені до їх переліку, суд вважає, що клопотання адвоката про закриття

провадження по справі про адміністративне правопорушення на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП підлягає задоволенню.

На підставі викладеного і керуючись ст. 247 п.1,268, 283-284 КУпАП,

П О С Т А Н О В И В:

Провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1 , за ст. 130 ч.1 КУпАП закрити, на підставі п.1 ст.247 КУпАП, за відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.130 ч.1 КУпАП.

Постанова може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду через Індустріальний районний суд м. Дніпропетровська протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя В.В. Ігнатенко