



Справа № 204/91/18

Провадження № 3/204/140/18

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 лютого 2018 року

місто Дніпро

Суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Нізік О.В. розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянки України, яка працює у міськвиконкомі міста Дніпра у КП Муніципальна варта охоронцем, проживає за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_2

про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#), -

ВСТАНОВИЛА:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії БР № 106300 від 22 грудня 2017 року, водій ОСОБА_1 22.12.2017 року о 02 год. 50 хв. керувала автомобілем НОМЕР_1 у місті Дніпро по вулиці Сергія Нігояна, № 43 знаходячись в стані алкогольного сп'яніння, огляд проводився за допомогою газоаналізатора Alkotest 6820 у присутності двох свідків тестом № 710 від 22.12.2017 року результат огляду 0,46 % проміль, правопорушення зафіксоване на нагрудну камеру DM-4758, 4414, чим порушила вимоги п. 2.9 [Правил дорожнього руху](#) України, за що відповідальність передбачена ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#).

У судовому засіданні ОСОБА_1 вину у скоєнні правопорушення не визнала, її захисник ОСОБА_2 пояснив, що ОСОБА_1 не порушувала Закону, при зупинці поліцейськими та складанні відповідного протоколу була твереза. ОСОБА_1 повідомила поліцейських що має захворювання та за 10 хвилин до від'їзду прийняла ліки, проте патрульні жодним чином не відреагували на її пояснення. Зокрема наголосив на порушення працівниками поліції норм діючого законодавства щодо підстав зупинки транспортного засобу, не направлення ОСОБА_1 у відповідний медзаклад для встановлення стану щодо алкогольного сп'яніння чи відсутності такого, також звернув увагу суду на неправдиві показання свідка ОСОБА_3, відсутність у матеріалах справи відеоматеріалів на які поліцейський посилається в протоколі про адміністративне правопорушення. Зазначив, що ним здійсненні відповідні адвокатські запити до поліції, щодо сертифікації та законності використання драгера яким перевірялась ОСОБА_1 на стан алкогольного сп'яніння, на які надано відповідь про відсутність такої сертифікації. Просив закрити справу за відсутності у ОСОБА_1 складу правопорушення передбаченого ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#) (до матеріалів справи долучені відповідні письмові пояснення з додатками).

У судовому засіданні свідок ОСОБА_4 (паспорт серія АН 716621 виданий Софіївським РВ УМВС України в Дніпропетровській області 08 липня 2008 року) пояснила, що була свідком ситуації щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення у відношенні ОСОБА_1 Пояснила, що ОСОБА_1 не вживала в той день алкоголь та не могла бути у стані алкогольного сп'яніння. Вона забирала з кафе чоловіка та нас. Після зупинки автомобіля

ОСОБА_1 поліцейські повідомили, що їм зателефонував невідомий чоловік та повідомив, що за кермом вищевказаного автомобіля буде їхати особа у стані алкогольного сп'яніння, тому вони й зупинили ОСОБА_1. Забирали у відділок її чоловіка хоча він і не бешкетував. З автомобіля вона не виходила, бачила як хвилин за 10 до від'їзду з кафе ОСОБА_1 пшикала собі ротову порожнину, оскільки жалілась на біль у горлі. Забирала вона нас абсолютно твереза, ніяких тремтінь рук чи інших ознак визначених поліцейськими не було.

У судовому засіданні свідок ОСОБА_5 (), пояснив, що з 21.12 на 22.12 відпочивали у кафе «Бакінський дворик», потім за нами приїхали водії щоб забрати додому. ОСОБА_6 приїхала ОСОБА_1. Зупинили поліцейські та повідомили, що їм зателефонував невідомий чоловік та повідомив, що за кермом вищевказаного автомобіля буде їхати особа у стані алкогольного сп'яніння, тому вони й зупинили ОСОБА_1. Проте йому відомо, що ОСОБА_1 приїхала їх забирати додому як тверезий водій. Я знаю, що в неї боліло горло і вона пшикала якимось засобом. Поліцейські ламали її чоловіка, звернутись за юридичною допомогою не надали.

Заслухавши пояснення ОСОБА_7, захисника ОСОБА_2, свідків ОСОБА_4 та ОСОБА_5, дослідивши та вивчивши матеріали справи, враховуючи надані письмові пояснення та докази у суді, приходжу до висновку про необхідність закриття справи за відсутність у діях ОСОБА_7 складу адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#) з наступних підстав.

Так, відповідно до [ст. 251 КУпАП](#), доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Згідно з [ст. 62 Конституції України](#), обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом та на припущеннях, а усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених [статтею 255 КУпАП](#).

При цьому, розглядаючи справу про притягнення особи до адміністративної відповідальності слід керуватися принципом, згідно якого винність особи не може ґрунтуватись на припущеннях. Будь-які сумніви у винуватості особи повинні тлумачитися на її користь.

Відповідно до [ст. 7 КУпАП](#) ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Проведення в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу проводиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Згідно з ч. 1 [ст. 9 КУпАП](#), адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Як зазначено в п. 1 ч. 1 [ст. 247 КУпАП](#), провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Так, згідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії БР № 106300 від 22 грудня 2017 року правопорушення вчинене ОСОБА_7 зафіксоване на нагрудну камеру ДМ-4758, 4414, проте жодних доказів тому до суду не надано.

Відповідно до норми [статті 266 КУпАП](#) особи, які керують транспортними засобами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного сп'яніння підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами та оглядові на стан сп'яніння. Огляд водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків. У разі незгоди водія на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

В той же час, як зазначено у п. 6 Розділу IX Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні порушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої [наказом МВС України № 1395 від 07 листопада 2015 року](#), у разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі охорони здоров'я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп'яніння і дії водія щодо ухилення від огляду.

Зазначене повністю зіставляється з положеннями п. 1 Розділу II зазначеної Інструкції, у відповідності з якими, до протоколу про адміністративне правопорушення долучаються письмові пояснення свідків правопорушення у разі їх наявності; акт огляду та тимчасового затримання транспортного засобу у разі здійснення його затримання; акт огляду на стан сп'яніння у разі проведення огляду на стан сп'яніння; інші документи та матеріали, які містять інформацію про правопорушення.

З досліджених матеріалів справи про адміністративні правопорушення відносно ОСОБА_1 за ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#) встановлено, що долучені письмові пояснення свідків, не відповідають критерію належності доказів, зокрема в [ст. 272 КУпАП](#) вказується, що свідок зобов'язаний дати правдиві пояснення щодо обставин, які їй відомі та підлягають установленню по даній справі, тобто в даному випадку на поліцейського покладається обов'язок документування відомостей про адміністративне правопорушення шляхом належного процесуального закріплення пояснень свідків щодо обставин справи, зокрема з-приводу часу, місця, способу та інших відомостей вчинення адміністративного правопорушення. Однак, в даному випадку суд не може визнати належним закріплення пояснень свідків уповноваженою посадовою особою поліції, оскільки в них відсутні відомості щодо суті правопорушення, передбаченого [ст. 130 КУпАП](#), зокрема відносно того, з якими саме ознаками сп'яніння перебувала особа, яка притягається до адміністративної відповідальності. З таких пояснень свідків неможливо встановити чи були підстави вважати, що водій ОСОБА_1 перебувала в стані алкогольного сп'яніння, при цьому через відсутність даних відомостей, їх також неможливо зіставити з тими ознаками сп'яніння, що зазначені в змісті протоколу про адміністративне правопорушення, та таким чином перевірити обґрунтованість вимог співробітників поліції для проходження правопорушником відповідного огляду на стан сп'яніння. Даний факт свідчить про неналежність означеного доказу, який не підтверджує існування обставин, що підлягають доказуванню в рамках даної справи, зокрема стосовно часу, місця, способу та інших обставин вчинення правопорушником протиправного діяння, що ставиться йому у провину складеним відносно нього протоколом. Таким чином викликають певних сумнівів дії уповноваженої посадової особи під час складання відповідного протоколу, які могли нести формальний характер з метою притягнення водія ОСОБА_7 до

адміністративної відповідальності. В результаті таких недоліків зібрані в рамках даної справи докази не можуть належно свідчити про винуватість водія ОСОБА_7 за відмову від проходження освідчення на стан сп'яніння.

Слід також враховувати, що в даних умовах є незрозумілим з яких саме підстав був зупинений водій ОСОБА_7 в рапорті патрульного поліції вказано, що остання була зупинена згідно п.3 [ст. 35 Закону України «Про поліцію»](#) «Якщо є інформація про причетність водія до вчинення адміністративного правопорушення», тобто порушення [правил дорожнього руху](#), однак за яких обставин, де і коли зазначено не було, при цьому до матеріалів даної справи не долучено будь-яких постанов про накладення адміністративного стягнення на підтвердження цього.

Враховуючи, що провадження в справі про адміністративне правопорушення здійснюється судом в рамках пред'явленого обвинувачення, в даному випадку в межах фактичних обставин викладених у протоколі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_7 за ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#), а вихід за вказані межі є недопустимим, суд приходять до висновку, що зібрані по даній справі докази не підтверджують існування обставин, викладених в протоколі про адміністративне правопорушення.

Оскільки суд повинен прийти до висновку про винуватість особи, яка притягається до адміністративної відповідальності поза розумним сумнівом, вважаю, що за цим стандартом доказування не було доведено винуватість ОСОБА_7 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#).

Згідно Розділу II Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затверджені [Наказом МВС України, МОЗ України від 09.11.2015 р. № 1452/735](#), встановлено, що за наявності ознак алкогольного сп'яніння поліцейський проводить огляд на стан сп'яніння за допомогою спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом. Поліцейськими використовуються спеціальні технічні засоби, які мають, зокрема, сертифікат відповідності та свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки. Огляд на стан сп'яніння проводиться з дотриманням інструкції з експлуатації спеціального технічного засобу та фіксацією результатів на паперових та електронних носіях, якщо спеціальний технічний засіб має такі функції. Перед проведенням огляду на стан сп'яніння поліцейський інформує особу, яка підлягає огляду на стан сп'яніння, про порядок застосування спеціального технічного засобу та на її вимогу надає сертифікат відповідності та свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки.

На даний час в Україні є чинним Перелік технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень [правил дорожнього руху](#), що затверджений Наказом МВС від 01.03.2010 р. № 33 та погоджений В.о. Головою Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики, Головою Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, Заступником Міністра охорони здоров'я України. Відповідно до зазначеного переліку передбачено, що спеціальними технічними засобами для проведення огляду водіїв транспортних засобів з метою виявлення стану алкогольного сп'яніння являються: газоаналізатор «AlcoQuant 6020»; газоаналізатор «Alcotest 6510»; газоаналізатор «Alcotest 6810»; газоаналізатор «Alcotest 7410 Plus com»; прилад спеціалізований визначення концентрації парів етанолу в повітрі, що видихається, «Алконт 01». З цього випливає, що спеціальний технічний засіб «Alcotest 6820» не було дозволено у встановленому Законом порядку, а тому слід вважати, що огляд проведений з використанням приладу, який не входить до зазначеного Переліку, являється незаконним, а сукупність доказів отриманих за його допомогою недопустимою.

Крім того, в матеріалах даної адміністративної справи відносно ОСОБА_7 відсутні документи, що підтверджують належний стан технічного засобу «Alcotest 6820», прилад № 710, зокрема співробітниками поліції не було долучено його сертифікат відповідності та свідоцтво

про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки. ОСОБА_6 таких обставин, зробити висновок, що огляд водія на стан сп'яніння було проведено сертифікованим приладом, який відповідно до закону пройшов необхідну перевірку, суд не може виходячи з сукупності наявних доказів у справі.

Отже, враховуючи те, що складом правопорушення є наявність об'єктивних та суб'єктивних ознак, за наявності яких діяння вважається адміністративним правопорушенням, суд вважає, що в даному випадку склад адміністративного правопорушення за ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#) відсутній.

Таким чином, виходячи із вищевикладеного, справа про притягнення ОСОБА_7 до адміністративної відповідальності за ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#) підлягає закриттю у відповідності до п. 1 [ст. 247 КУпАП](#) у зв'язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення, за недоведеністю вини, оскільки відповідно до вимог ч. 3 [ст. 62 Конституції України](#) усі сумніви щодо доведеності вини тлумачаться на користь обвинуваченої особи.

На підставі викладеного, керуючись ч. 3 [ст. 62 Конституції України](#), ч. 1 ст. [130](#), п.1 ст. [247](#), ст. ст. [283-287](#), [289](#), [294 КУпАП](#), суддя, -

ПОСТАНОВИЛА:

Справу про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#), у відношенні ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянки України, яка працює у міськвиконкомі міста Дніпра у КП Муніципальна варта охоронцем, проживає за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_3 закрити у відповідності до п. 1 [ст. 247 КУпАП](#) у зв'язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанову може бути оскаржено до апеляційного суду Дніпропетровської області через Красногвардійський районний суд м.Дніпропетровська протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя

О. В. Нізік