

Справа № 204/5457/20

Провадження № 3/204/3292/20

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 вересня 2020 року суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Черкез Д.Л., розглянувши адміністративний матеріал у відношенні:

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, не працюючого, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 ,

про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, -

В С Т А Н О В И В :

26 серпня 2020 року до Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська надійшла справа про адміністративне правопорушення про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 за ч. 1 ст. 130 КУпАП. У протоколі про адміністративне правопорушення від 07 серпня 2020 року серії ДПР18 № 126221 зазначено, що 26 червня 2020 року, о 01.30 год., у м. Дніпрі, по вул. Робочій, 11, водій ОСОБА_2 керував транспортним засобом Skoda Octavia, номерний знак НОМЕР_1 , в стані наркотичного сп'яніння, чим порушено п. 2.9-А Правил дорожнього руху України, за що ч. 1 ст. 130 КУпАП передбачена адміністративна відповідальність.

В судове засідання ОСОБА_2 не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином. В судовому засіданні 09 вересня 2020 року ОСОБА_2 провину не визнав. Суду пояснив, що 26 червня 2020 року близько 00.50 год., він в якості пасажира та ОСОБА_3 в якості водія рухались на автомобілі Skoda Octavia, номерний знак НОМЕР_1 , по вул. Робочій у м. Дніпрі. Під час руху вони відчували несправність автомобіля, що перешкоджало подальшому руху, у зв'язку з чим вони зупинились. ОСОБА_3 поїхав за іншим автомобілем з метою подальшого здійснення буксирування автомобіля Skoda Octavia, номерний знак НОМЕР_1 , а він залишився на місці їх зупинки. Близько 01.30 год., коли він перебував біля автомобіля, до нього під'їхали працівники поліції та поцікавились про причини перебування автомобіля на дорозі, на що він повідомив про несправність автомобіля та повідомив, що очікує на допомогу. В ході спілкування у працівників поліції виникла підозра, що він перебуває у стані сп'яніння, на що він повідомив, що у стані сп'яніння не перебуває, автомобілем він не керував і не керує, а в момент прибуття працівників поліції він взагалі знаходився поза межами автомобіля. Однак, працівники поліції все одно наполягали на тому, щоб він пройшов огляд на стан сп'яніння у лікарні, а в іншому випадку працівники поліції заберуть автомобіль на штраф-майданчик. У зв'язку з цим він погодився проїхати до лікарні для проведення огляду на стан сп'яніння. Після проходження огляду працівники поліції привезли його назад до автомобіля, від керування транспортним засобом його не відсторонили. З висновком про стан сп'яніння він ознайомлений не був. До Управління патрульної поліції для складання протоколу його не викликали, у зв'язку з чим вважає, що було порушено його право на надання пояснень та на захист.

Захисники ОСОБА_2 Потапов К.О. та Зубрев В.О. в судовому засіданні просили закрити провадження у даній справі у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_2 події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КК України, посилаючись на те, що 26 червня 2020 року автомобілем ОСОБА_2 не керував, а отже він і не є суб'єктом даного адміністративного

правопорушення, ознаки сп'яніння у ОСОБА_2 були відсутні, зазначена у висновку № 3052 речовина не відноситься до наркотичних, ОСОБА_2 не було відсторонено від керування транспортним засобом, а процедура складання висновку медичного огляду та протоколу про адміністративне правопорушення відбулась з грубим порушенням норм законодавства України.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_3 пояснив, що ОСОБА_2 є його другом, вони разом займаються підприємницькою діяльністю. У червні 2020 року пізно ввечері він разом з ОСОБА_2 рухались на автомобілі Skoda Octavia, номерний знак НОМЕР_1, вниз по вул. Робочій у м. Дніпрі. За кермом вказаного автомобіля був саме він, а ОСОБА_2 знаходився в автомобілі в якості пасажира. Під час руху вони відчували шум, після чого двигун автомобіля перестав працювати, внаслідок чого вони зупинилися. З метою буксирування автомобіля вони викликали таксі, однак водій таксі відмовився буксирувати їх автомобіль. У зв'язку з цим він був вимушений поїхати на таксі за іншим автомобілем та тросом, а ОСОБА_2 залишився чекати його на місці їх зупинки. Трос він так і не знайшов, після чого йому подзвонив ОСОБА_2 та сказав йому їхати додому. Наступного дня він дізнався, що на ОСОБА_2 було складено протокол про адміністративне правопорушення.

Вислухавши пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та його захисників, допитавши свідка, дослідивши матеріали справи та оцінивши наявні докази у їх сукупності, приходжу до наступних висновків

Згідно з ч. 1 ст. 9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Підставою для притягнення особи до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП є керування транспортними засобами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції; відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

За загально визнаним принципом права, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Цей принцип закріплений у частині першій статті 58 Конституції України, за якою дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце.

Верховною Радою України 22 листопада 2018 року прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» (далі - Закон № 2617-VIII), яким визначено поняття кримінального правопорушення - кримінального проступку та визначено особливості початку досудового розслідування у формі дізнання. Підпунктом 4 пункту 1 Розділу I Закону № 2617-VIII статтю 130 КУпАП викладено у новій редакції. Закон набув чинності 01 липня 2020 року. Одночасно внесено зміни до Кримінального кодексу України та введено новий склад кримінального проступку у статті 286² КК України у такій редакції: «Керування транспортними засобами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», об'єктивна сторона якого включає відповідальність як за

керування транспортними засобами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, а так само: передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів; відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку медичного освідування на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції; вживання водієм транспортного засобу після дорожньо-транспортної пригоди за його участю алкоголю, наркотиків, а також лікарських препаратів, виготовлених на їх основі (крім тих, що входять до офіційно затвердженого складу аптечки або призначені медичним працівником), або після того, як транспортний засіб був зупинений на вимогу поліцейського, до проведення уповноваженою особою медичного освідування з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, чи до прийняття рішення про звільнення від проведення такого медичного освідування. У частині другій цієї статті передбачена відповідальність за повторне вчинення проступку.

Законом України від 17 червня 2020 року № 720-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень (набув чинності 03 липня 2020 року), були виключені норми Закону № 2617-VIII, що стосувалися ст. 286[?] КК України.

Згідно з частиною 5 Розділу II «Прикінцеві та перехідні положення Закону № 720-IX» до приведення у відповідність із цим Законом законодавчі та інші нормативно-правові акти застосовуються в частині, що не суперечить цьому Закону.

Тобто, до набрання чинності Закону № 2617-VIII, тобто до 01 липня 2020 року, КУпАП передбачав у ст. 130 адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, а з 01 липня 2020 року і до 03 липня 2020 року такі діяння криміналізовано шляхом доповнення КК України статтею 286[?].

Разом із тим, оскільки Законом № 720-IX такі зміни виключені, то суд керується положеннями статті 8 КУпАП.

Статтею 8 КУпАП визначено, що особа, яка вчинила адміністративне правопорушення, підлягає відповідальності на підставі закону, що діє під час і за місцем вчинення правопорушення. Закони, які встановлюють або посилюють відповідальність за адміністративні правопорушення, зворотної сили не мають. Провадження в справах про адміністративні правопорушення ведеться на підставі закону, що діє під час і за місцем розгляду справи про правопорушення.

Оскільки описані у протоколі події щодо керування транспортним засобом в стані наркотичного сп'яніння відбулись до 01 липня 2020 року, а протокол за ч. 1 ст. 130 КУпАП був складений 07 серпня 2020 року, то зміни, введені підпунктом 4 пункту 1 Розділу I (яким положення ст. 130 КУпАП викладено у новій редакції) та підпунктом 171 пункту 2 Розділу 1 (яким введено в дію положення ст. 286[?] КК України) Закону № 2617-VIII виключені Законом № 720-IX, тобто положення ст. 130 КУпАП на момент розгляду справи діє в редакції Закону від 07 липня 2016 року за № 1446-VIII та стосується водіїв транспортних засобів. Тому суд вважає, що має бути застосований закон, який діяв під час і за місцем вчинення правопорушення.

Згідно з п. 2.9а Правил дорожнього руху, водієві забороняється керувати транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння або перебуваючи під впливом наркотичних чи токсичних речовин.

Відповідно до ст. 280 КУпАП обставинами, що підлягають з'ясуванню при розгляді справи про адміністративне правопорушення є: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Як встановлено в судовому засіданні, 07 серпня 2020 року відносно ОСОБА_2 був складений протокол про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 126221, згідно якого 26 червня 2020 року, о 01.30 год., у м. Дніпрі, по вул. Робочій, 11, водій ОСОБА_2 керував транспортним засобом Skoda Octavia, номерний знак НОМЕР_1, в стані наркотичного сп'яніння.

Згідно ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

З показань свідка ОСОБА_3, який був попереджений судом про кримінальну відповідальність за ст. 385 КК України за завідомо неправдиві показання, та особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, - ОСОБА_2, встановлено, що 26 червня 2020 року по вул. Робочій у м. Дніпрі, коли приїхали працівники патрульної поліції, автомобіль Skoda Octavia, номерний знак НОМЕР_1, стояв на узбіччі дороги у зв'язку з несправністю, не рухався та ним ніхто не керував. Разом з цим, свідок ОСОБА_3 повідомив, що в той день вказаним автомобілем керував саме він, а ОСОБА_2 був лише пасажиром.

Матеріали справи не містять жодних належних, допустимих та достовірних доказів того, що ОСОБА_2 26 червня 2020 року, о 01.30 год., у м. Дніпрі, по вул. Робочій, 11, керував автомобілем Skoda Octavia, номерний знак НОМЕР_1, а також не містять доказів, що даний автомобіль взагалі здійснював рух по вул. Робочій у м. Дніпрі.

При цьому, обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Обвинувачення особи у вчиненні нею адміністративного правопорушення не може ґрунтуватися на припущеннях, і таку особу може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності лише за умови доведення у ході судового розгляду винуватості особи у вчиненні адміністративного правопорушення.

Крім того, дослідивши матеріали справи судом встановлено, що протокол про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 126221 від 07 серпня 2020 року складений з грубим порушенням передбаченої законом процедури.

Так, відповідно до ч. 2 ст. 254 КУпАП протокол про адміністративне правопорушення, у разі його оформлення, складається не пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту виявлення особи, яка

вчинила правопорушення, у двох примірниках, один із яких під розписку вручається особі, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Як вбачається з висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції № 3052 від 13.07.2020 року, складеного Комунальним підприємством «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» Дніпропетровської обласної ради, ОСОБА_2 був направлений інспектором Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області для проходження огляду на стан наркотичного сп'яніння 26 червня 2020 року, о 01.40 год., огляд був проведений 26 червня 2020 року, о 02.10 год., висновок складений 26 червня 2020 року та заповнений 13 липня 2020 року. Однак, при цьому, протокол про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 126221 відносно ОСОБА_2 був складений лише 07 серпня 2020 року, тобто з порушенням вимог ч. 2 ст. 254 КУпАП.

Крім того, протокол серії ДПР18 № 126221 від 07 серпня 2020 року був складений командиром взводу № 2 роти № 4 батальйону № 3 Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області старшим лейтенантом поліції Шевченко В.М. без участі ОСОБА_2 як особи, відносно якої складено протокол. При цьому, жодних доказів направлення на адресу ОСОБА_2 повідомлення про запрошення до підрозділу патрульної поліції для складання протоколу за ч. 1 ст. 130 КУпАП матеріали справи не містять.

Так само в матеріалах справи відсутні будь-які докази вручення ОСОБА_2 вищезазначеного протоколу або направлення йому даного протоколу за допомогою засобів поштового зв'язку.

Частиною 3 статті 62 Конституції України визначено, що обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Порушення працівниками Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції процедури складання протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 126221 від 07 серпня 2020 року є грубим порушенням гарантованих Законом прав, свобод та інтересів ОСОБА_2, складовою частиною яких є конституційне право кожного громадянина на захист.

Відповідно до вимог ст. 7 КУпАП ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Проведення в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Оцінюючи наявний в матеріалах справи висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції № 3052 від 13.07.2020 року, складений Комунальним підприємством «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» Дніпропетровської обласної ради відносно ОСОБА_2, вважаю за потрібне зазначити наступне.

Відповідно до ч. 3 ст. 266 КУпАП у разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських

препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Згідно з ч. 6 ст. 266 КУпАП направлення особи для огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду здійснюються в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Так, Інструкцією про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженою наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2015 року № 1452/735, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 11 листопада 2015 року за № 1413/27858 (далі - Інструкція), передбачено відповідну форму направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, яка має бути складена поліцейським, який направляє водія до найближчого закладу охорони здоров'я для проведення відповідного огляду.

Однак, направлення ОСОБА_2 до Комунального підприємства «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» Дніпропетровської обласної ради для проведення його огляду на стан наркотичного сп'яніння в матеріалах справи відсутні.

Крім того, у пункті 17 розділу III вищезазначеної Інструкції визначено, що зміст висновку щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння повідомляється оглянутій особі в присутності поліцейського, який її доставив, про що робиться запис у вищезазначеному висновку.

Але, будь-яких доказів, що ОСОБА_2 було повідомлено про зміст висновку щодо результатів медичного огляду на стан сп'яніння, матеріали справи також не містять, а у висновку № 3052 від 13 липня 2020 року підпис ОСОБА_2 про ознайомлення його з результатами огляду відсутній, що є порушенням вимог Інструкції. Сам же ОСОБА_2 в судовому засіданні наполягав на тому, що про результати медичного огляду на стан сп'яніння йому повідомлено не було та після огляду працівники поліції привезли його назад до автомобіля та не відсторонили від керування транспортним засобом.

Згідно п. 20 розділу III Інструкції, висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння складається в усіх випадках безпосередньо після огляду особи у трьох примірниках: перший примірник видається під підпис поліцейському, який доставив дану особу на огляд, другий видається оглянутій особі, а третій залишається в закладі охорони здоров'я.

Однак, при цьому, матеріали справи не містять жодних доказів отримання ОСОБА_2 висновку результатів медичного огляду на стан сп'яніння.

За таких обставин, приходжу до переконання, що висновок Комунального підприємства «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» Дніпропетровської обласної ради щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції № 3052 від 13.07.2020 року відносно ОСОБА_2 був складений з порушенням вимог Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів

ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

При цьому, висновки щодо результатів медичного огляду осіб на стан сп'яніння, складені з порушенням вимог Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, вважаються недійсними, що визначено у п. 22 розділу III даної Інструкції.

Аналогічне положення закріплено і у частині 5 статті 266 КУпАП, згідно якої огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог статті 266 КУпАП, вважається недійсним.

Слід звернути особливу увагу на те, що будь-який доказ може бути визнаний судом допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому Законом.

Недопустимий доказ не може бути використаний при прийнятті рішень, на нього не може посилається суд при ухваленні судового рішення.

При вирішенні справи слід виходити з того, що докази отриманні з порушенням процедури встановленої законом, не можуть братися в основу висновку суду про винуватість особи у вчиненні інкримінованого їй адміністративного правопорушення.

Таким чином, оскільки висновок Комунального підприємства «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» Дніпропетровської обласної ради щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції № 3052 від 13.07.2020 року відносно ОСОБА_2 отриманий з порушенням встановленої законом процедури, він не може бути прийнятий судом в якості доказу винуватості ОСОБА_2 у вчиненні ним адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, а тому суд його до уваги не бере. Інших належних, допустимих, достовірних та достатніх доказів вчинення ОСОБА_2 26 червня 2020 року адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, матеріали справи не містять.

Отже, відсутність в матеріалах справи належних та допустимих доказів щодо винуватості особи у вчиненні конкретного адміністративного правопорушення свідчать про відсутність в її діях події і складу відповідного правопорушення.

Враховуючи викладене, дослідивши повно та всебічно матеріали справи про адміністративне правопорушення, з урахуванням того, що винність особи не може ґрунтуватись на припущеннях, а також враховуючи, що в матеріалах справи відсутні належні та допустимі докази щодо винуватості ОСОБА_2, приходжу до висновку, що в діях ОСОБА_2 відсутня подія і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відповідно до п. 1ст. 247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

З огляду на викладене, оскільки в діях ОСОБА_2 відсутня подія і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, провадження у даній справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного, керуючись 7, 8, 10, 130, 247, 251, 256, 268, 277, 278, 280 КУпАП,

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення у відношенні ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП - закрити у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення до Дніпровського апеляційного суду через Красногвардійський районний суд м. Дніпропетровська.

Суддя Д.Л. Черкез