



Справа № 204/8778/22

Провадження № 3/204/4264/22

## ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 листопада 2022 року суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Приваліхіна А.І., розглянувши матеріали справи про адміністративне правопорушення, відносно:

ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , громадянина України, що мешкає у кв. АДРЕСА\_1 , про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, -

**ВСТАНОВИВ:**

20 жовтня 2022 року до Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська надійшла справа про адміністративне правопорушення про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 жовтня 2022 року справу передано у моє провадження.

У протоколі про адміністративне правопорушення серії ААД № 355564 від 29 вересня 2022 року зазначено, що 27 серпня 2022 року о 09 годин по вул. Пушкіна, 75 у м. Дніпрі, водій ОСОБА\_1 керував транспортним засобом Volkswagen Passat, державний реєстраційний номер НОМЕР\_1 , перебуваючи в стані наркотичного сп'яніння. Медичний огляд на стан наркотичного сп'яніння проводився у встановленому законодавством порядку у медичному закладі у лікаря нарколога та підтверджується висновком медичного огляду № 3854 від 17 вересня 2022 року. Своїми діями водій ОСОБА\_1 порушив п. 2.9 (а) ПДР України та вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП. Від керування транспортною засобу водій відсторонений згідно ст. 266 КУпАП.

30 листопада 2022 року на адресу Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська надійшли письмові пояснення ОСОБА\_1 , в яких він зазначає, що обставини викладені в протоколі про адміністративне правопорушення не відповідають дійсності, з вказаним протоколом він категорично не погоджується. Так, вказує на те, що 27 серпня 2022 року в ранковий час, приблизно 09 години він вийшов на вулицю до свого припаркованого автомобіля, що стояв там з минулого вечора, оскільки він перебував у гостях у свого товариша. До машини він вийшов по особисті речі. Наміру сідати за кермо він не мав. У цей час прибув екіпаж патрульної поліції, який попросив його надати їм особисті документи та документи на авто. З чим була пов'язана така перевірка йому не пояснили. Так як із собою документів у нього не було, він сховався за ними до квартири товариша та в подальшому надав їх працівникам поліції. Після тривалої перевірки його документів, поліцейськими йому було зазначено про те, що існують сумніви щодо їх справжності, а тому необхідно разом із поліцейськими проїхати до відділку поліції. Приїхавши до відділку поліції, йому було наказано сидіти й чекати доки працівники поліції все з'ясують, так він прочекав тривалий час, а вже ближче до вечора, до нього підійшли поліцейські та сказали, що з документами все гаразд, але йому необхідно пройти огляд на стан сп'яніння. Стверджує, що жодних ознак сп'яніння, про які зазначили поліцейські в даному протоколі у нього не було, а тому в останніх не було жодних підстав для проведення огляду на стан сп'яніння. Також зазначає, що жодних досліджень щодо встановлення наявності у нього ознак сп'яніння, зокрема й зіниць очей, тремтіння пальців рук, поліцейські не проводили. Наголошує на тому, що наркотичних речовин він не вживає, тому проти медичного висновку у

якому зазначено, що він, нібито, перебуває у стані наркотичного сп'яніння, заперечує. Разом з цим. Вказує, що транспортним засобом він не керував і від керування ним його не відсторонювали, посвідчення водія не вилучали. Прохає суд провадження у справі закрити у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, розгляд справи проводити за його відсутності.

30 листопада 2022 року на адресу Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська надійшло клопотання адвоката Неруша О.В. про закриття провадження у справі у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення. В обґрунтування клопотання зазначає, що матеріали справи не містять доказів керування ОСОБА\_1 транспортним засобом, а тому вказані обставини справи є непідтвердженими, оскільки жоден із долучених до матеріалів справи об'єктивний доказ не вказує на подію керування ОСОБА\_1 транспортним засобом, а тому, вважає, що ОСОБА\_1 не є суб'єктом інкримінованого адміністративного правопорушення. Крім того, вказує на те, що матеріали справи не містять доказів наявності у ОСОБА\_1 ознак сп'яніння, а тому підстави для проведення огляду були відсутні. Вважає, що працівниками поліції було порушено визначену ст. 266 КУпАП процедуру проведення огляду на стан сп'яніння стосовно ОСОБА\_1, що в свою чергу свідчить про її недійсність, оскільки останньому не було запропоновано пройти такий огляд на місці зупинки. Крім того, вказує на те, що зупинений ОСОБА\_1 працівниками поліції був 27 серпня 2022 року о 09 годині, а направлений на огляд після 17 години, тобто майже через вісім годин, що є порушенням Інструкції. Разом з цим, вказує на те, що огляд ОСОБА\_1 проводився 27 серпня 2022 року, а висновок складений лише 17 вересня 2022 року, при цьому, з його змістом ОСОБА\_1 не ознайомлений, примірник висновку не отримував, що свідчить про безумовне порушення процедури огляду на стан сп'яніння. Вказує на те, що результати проведеного огляду ОСОБА\_1 на стан сп'яніння утворюють «розумні сумніви», оскільки згідно інформації викладеній у ньому, акт медичного огляду особи, на підставі якого складений цей висновок, був складений о 17 годині 20 хвилин, тоді як огляд проведено о 17 годині 25 хвилин. Тобто, акт у якому вже повинні були бути зазначені результати огляду був складений раніше аніж такий огляд взагалі проводився. Також вказав, що з істотними порушеннями складено протокол про адміністративне правопорушення, оскільки огляд проведено 27 серпня 2022 року, а протокол складено 29 вересня 2022 року. Зазначив, що повідомлення про складання даного протоколу ОСОБА\_1 не отримував, а підтвердження про його вручення матеріали справи не містять.

У судовому засіданні адвокат Неруш О.В. підтримав клопотання про закриття провадження у справі у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення. Обґрунтування надав аналогічні тексту клопотання.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши адвоката Неруша О.В., доходжу висновку про закриття провадження по справі за наступних підстав.

Згідно з вимогами ст. 1 КУпАП, завданням Кодексу України про адміністративні правопорушення є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством.

Нормами ст. ст. 245, 280КУпАП визначено, що під час розгляду матеріалів про адміністративне правопорушення суд повинен з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 7 КУпАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом.

Згідно з вимогами ч. 1 ст. 9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 9 КУпАП адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені цим Кодексом, настає, якщо ці порушення за своїм характером не тягнуть за собою відповідно до закону кримінальної відповідальності.

Згідно з вимогами ст. 251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються зокрема показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки. Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, що уповноважені на складання протоколів про адміністративні правопорушення, перелік яких визначено уст. 255 КпАП України.

Суд не має права самостійно відшукувати докази винуватості особи у вчиненні правопорушення, адже діючи таким чином, суд перебирає на себе функції обвинувача, позбавляючись статусу органу правосуддя, як незалежного арбітра, що є порушенням ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У справах "Малофєєва проти Росії" ("Malofeyeva v. Russia", рішення від 30.05.2013 року, заява N 36673/04) та "Карелін проти Росії" ("Karelin v. Russia", заява N 926/08, рішення від 20.09.2016 року) Європейський суд з прав людини, серед іншого, зазначив, що у випадку, коли викладена в протоколі фабула адміністративного правопорушення не відображає всіх істотних ознак складу правопорушення, суд не має права самостійно редагувати її, а так само не може відшукувати докази на користь обвинувачення, оскільки це становитиме порушення права на захист (особа не може належним чином підготуватися до захисту) та принципу рівності сторін процесу (оскільки особа має захищатися від обвинувачення, яке підтримується не стороною обвинувачення, а фактично судом).

Статтею 130 КУпАП передбачено адміністративну відповідальність, зокрема, за керування транспортними засобами у стані алкогольного сп'яніння або відмову особи, яка керує транспортним засобом від проходження огляду на зазначений стан.

Приписами ч.ст. 130 КУпАП передбачено адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передачу керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Під керуванням транспортним засобом розуміється вчинення технічних дій, пов'язаних з приведенням транспортного засобу в рух, зрушенням з місця, процесом самого руху аж до зупинки, відповідно до призначення і технічними можливостями транспортного засобу.

Для притягнення до відповідальності за ст. 130 КУпАП не має значення, протягом якого часу особа, яка перебуває у стані сп'яніння, керувала транспортним засобом. Правопорушення вважають закінченим з того моменту, коли він почав рухатись.

Однак матеріали справи доказів керування транспортним засобом ОСОБА\_1 не містять.

Приписами ч.ч.2-4 ст. 266 КУпАП визначено, що огляд водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що

знижують увагу та швидкість реакції, проводиться поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів. Під час проведення огляду осіб поліцейський застосовує технічні засоби відеозапису, а вразі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться у присутності двох свідків. Матеріали відеозапису обов'язково долучаються до протоколу про адміністративне правопорушення.

Однак матеріали справи відомостей про свідків чи здійснення відеофіксації правопорушення не містять.

Крім того, суд зазначає, що уразі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або вразі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я. Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особина стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється. Огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоров'я та складення висновку за результатами огляду проводиться в присутності поліцейського.

Згідно з вимогами п. п. 3, 6 Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №1103 від 17 грудня 2008 року (далі за текстом Порядок), огляд проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ і Держспоживстандартом; лікарем закладу охорони здоров'я.

Відповідно до «Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», що затверджена наказом МВС №1452/735 від 09.11.2015 року, огляду на стан сп'яніння підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського уповноваженого підрозділу Національної поліції України є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння згідно з ознаками такого стану. Ознаками алкогольного сп'яніння є: запах алкоголю з порожнини рота; порушення координації рухів; порушення мови; виражене тремтіння пальців рук; різка зміна забарвлення шкірного покриву обличчя; поведінка, що не відповідає обстановці. Ознаками наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, є: наявність однієї чи декількох ознак стану алкогольного сп'яніння (крім запаху алкоголю з порожнини рота); звужені чи дуже розширені зіниці, які не реагують на світло; сповільненість або навпаки підвищена жвавість чи рухливість ходи, мови; почервоніння обличчя або неприродна блідість.

Огляд на стан сп'яніння проводиться: 1) поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом; 2) лікарем закладу охорони здоров'я.

Так, в протоколі про адміністративне правопорушення відсутні відомості про наявність у ОСОБА\_1 ознак наркотичного сп'яніння (наявність однієї чи декількох ознак стану алкогольного сп'яніння (крім запаху алкоголю з порожнини рота); звужені чи дуже розширені зіниці, які не реагують на світло; сповільненість або навпаки підвищена жвавість чи рухливість ходи, мови;

почервоніння обличчя або неприродна блідість), що стали підставою для проведення такого огляду.

Суд звертає увагу, що порядок огляду на стан сп'яніння викладений в Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння та ч. 2-5 ст. 266 КУпАП, згідно з якою у разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами, огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Розділом 2 п.12 Інструкції передбачено, що у разі наявності підстав вважати, що водій транспортного засобу перебуває у стані наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, згідно з ознаками, визначеними в пункті 4 розділу I цієї Інструкції, поліцейський направляє цю особу до найближчого закладу охорони здоров'я.

Крім того, вимогами ч. 4 ст. 266 КУпАП визначено, що огляд у закладі охорони здоров'я та складення висновку за результатами огляду проводиться в присутності поліцейського.

При цьому, вимогами п. 3 розділу III Інструкції встановлено, що огляд у закладах охорони здоров'я щодо виявлення стану сп'яніння проводиться лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту), який пройшов тематичне удосконалення за відповідною програмою згідно з чинним законодавством.

Разом з цим, п. п. 15-16 розділу III цієї Інструкції визначено, що за результатами огляду на стан сп'яніння та лабораторними дослідженнями встановлюється діагноз, який вноситься до акта медичного огляду, на підставі якого, складається Висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Тобто, приписами Інструкції визначено порядок проведення огляду на стан сп'яніння в медичній установі, відповідно до яких, спочатку лікарем проводиться огляд на стан сп'яніння з лабораторними дослідженнями, за результатами якого складається акт медичного огляду, а потім на підставі цього акту огляду складається безпосередньо сам Висновок щодо результатів медичного огляду.

Натомість з Висновку КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» ДОР» № 3854 від 17 вересня 2022 року щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції ОСОБА\_1, вбачається, що на огляд він був направлений о 17 годині 05 хвилин, огляд проведено о 17 годині 25 хвилин, а акт медичного огляду складений о 17 годині 20 хвилин.

Тобто, з вказаного вбачається, що Висновок КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» ДОР» № 3854 від 17 вересня 2022 року щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції був складений до того, як ОСОБА\_1 пройшов медичний огляд, що ставить під сумнів зазначені в ньому результати, а відтак вказаний медичний висновок є неналежним доказом у справі та не приймається судом до уваги.

Крім того, наданий висновок КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» ДОР» № 3854 від 17 вересня 2022 року не містить відомостей про проведення такого огляду в присутності поліцейського.

Приписами ч. 5 ст. 266 КУпАП визначено, що огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Як встановлено судом, зазначені вимоги порядку проходження огляду на стан сп'яніння щодо ОСОБА\_1 працівниками поліції були порушені, тобто порушено процедуру зазначених в законі дій працівниками поліції, що відповідно до усталеної практики ЄСПЛ є порушенням права на захист.

Окрім того, в матеріалах справи містяться відомості про виконання поліцейськими вимог ч. 1 ст. 266 КУпАП щодо відсторонення водія від керування транспортним засобом у разі, як викладено в протоколі, встановлення ними ознак наркотичного сп'яніння. Однак жодних доказів такого відсторонення, матеріали справи не містять, оскільки водійське посвідчення у ОСОБА\_1 не вилучалось, а транспортний засіб не затримувався.

Тоді як, згідно з вимогами ч. ч. 3,4 ст. 265-2 КУпАП, транспортний засіб може бути тимчасово затриманий на строк до вирішення справи про адміністративне правопорушення, але не більше трьох днів з моменту такого затримання.

Відповідно до вимог статті 265-2 КУпАП та Порядку повернення тимчасово затриманого транспортного засобу, який зберігається на спеціальному майданчику чи стоянці, здійснюється за письмовим зверненням його водія, власника (співвласника) за умови оплати ним витрат, пов'язаних з транспортуванням та зберіганням такого транспортного засобу, та пред'явлення.

Зберігання та видача автомобілів, тимчасово затриманих працівниками ДАІ за вчинення адміністративних правопорушень, проводиться на підставі та відповідно до Порядку тимчасового затримання та зберігання транспортних засобів на спеціальних майданчиках і стоянках, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 року № 1102. Вказані дії не були виконані працівниками поліції.

Приписами ст. 256 КУпАП визначено, що у протоколі про адміністративне правопорушення зазначаються: дата і місце його складення, посада, прізвище, ім'я, по батькові особи, яка склала протокол; відомості про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності (у разі її виявлення); місце, час вчинення сути адміністративного правопорушення; нормативний акт, який передбачає відповідальність за дане правопорушення; прізвища, адреси свідків і потерпілих, якщо вони є; пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; інші відомості, необхідні для вирішення справи. Також, зазначено, що при складенні протоколу особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, роз'яснюються його права і обов'язки, передбачені статтею 268 цього Кодексу, про що робиться відмітка у протоколі.

Так, у протоколі про адміністративне правопорушення серії ААД № 355564 зазначено про роз'яснення ОСОБА\_1 його прав та обов'язків, на підтвердження чого надано повідомлення про запрошення до підрозділу патрульної поліції від 21 вересня 2022 року № 7332/41/19/01-2022. Однак жодних доказів про направлення вказаного повідомлення ОСОБА\_1 та отримання його останнім матеріали справи не містять.

Положеннями ч. 1 ст. 11 Загальної декларації прав людини від 10 грудня 1948 року та ч. 2 ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод від 01 листопада 1950 року, рішенням Конституційного Суду України від 22 грудня 2010 року № 23рп/2010 у справі за конституційним зверненням щодо офіційного тлумачення положень ч. 1 ст. 14-1 КУпАП передбачено, що кожен, кого обвинувачено у вчиненні правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено у законному порядку при додержанні, зокрема, процедури притягнення до адміністративної відповідальності, яка повинна ґрунтуватись на конституційних принципах та правових презумціях, які зумовлені визнанням і дією принципу верховенства права в Україні.

Наведені норми законодавства та правові позиції закріплюють те, що особа не вважається винною доти, доки її провина не буде доведена у встановленому законом порядку. Тобто, особа не повинна доказувати свою невинуватість і її поведінка вважається правомірною, доки не буде доведено зворотне.

Вимогами ст. 251 КУпАП передбачено, що обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, що уповноважені на складання протоколів про адміністративні правопорушення, перелік яких визначено у ст. 255 КУпАП України.

Суд не має права самостійно відшукувати докази винуватості особи у вчиненні правопорушення, адже діючи таким чином, суд перебирає на себе функції обвинувача, позбавляючись статусу органу правосуддя, як незалежного арбітра, що є порушенням ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У справах "Малофєєва проти Росії" ("Malofeyeva v. Russia", рішення від 30.05.2013 року, заява N 36673/04) та "Карелін проти Росії" ("Karelin v. Russia", заява N 926/08, рішення від 20.09.2016 року) Європейський суд з прав людини, серед іншого, зазначив, що у випадку, коли викладена в протоколі фабула адміністративного правопорушення не відображає всіх істотних ознак складу правопорушення, суд не має права самостійно редагувати її, а так само не може відшукувати докази на користь обвинувачення, оскільки це становитиме порушення права на захист (особа не може належним чином підготуватися до захисту) та принципу рівності сторін процесу (оскільки особа має захищатися від обвинувачення, яке підтримується не стороною обвинувачення, а фактично судом).

Стандарт доведення вини «поза розумним сумнівом» означає те, що при доведенні винуватості особи не повинно залишатися жодного «розумного сумніву» в цьому, тоді як наявність такого «розумного сумніву» у винуватості особи є підставою для його виправдання. Недоведена вина прирівнюється до доведеної невинуватості. Згідно із приписами ст. 62 Конституції України, обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, отриманих незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Сукупність вказаних обставин свідчить про відсутність у діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Дані, що викладено в протоколі про адміністративне правопорушення, не підтверджені в повній мірі належними і допустимими доказами, що виключає адміністративну відповідальність за вказаною правовою кваліфікацією, оскільки відповідно до вимог ч. 3 ст. 62 Конституції України, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

За таких обставин, суд позбавлений можливості за відсутності належних, об'єктивних та допустимих доказів, всебічно, повно та об'єктивно дослідити обставини справи, встановити винність чи невинність особи у вчиненні адміністративного правопорушення, у зв'язку із чим, відповідно до положень ст. 247 КУпАП, провадження у справі підлягає закриттю за відсутності у діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 130, 247, 266, 268, 283-285, 287, 289 КУпАП, -

#### **У Х В А Л И В :**

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП закрити.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржено прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 КУпАП, особою, щодо якої її винесено, а також потерпілим, протягом 10 днів з дня винесення постанови.

Суддя А.І. Приваліхіна