

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23 вересня 2020 року м. Дніпро

Суддя Ленінського районного суду м. Дніпропетровська Калініченко Г.П., розглянувши справу про адміністративне правопорушення, яка надійшла з Управління патрульної поліції у Дніпропетровській області відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, ПІН відсутній через неможливість однозначно ідентифікувати особу, який не працює, мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , який притягується за ч.1 ст.130 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу серії ДПР18 №115859 від 16.08.2020 року, 16.08.2020 року о 23:25 годин водій ОСОБА_1 керував автомобілем марки «ВАЗ-2105 СПГ», реєстраційний номер НОМЕР_1 , в районі будинку №50 по пр. Металургів в м. Дніпрі з явними ознаками алкогольного сп'яніння (млява мова, зіниці очей не реагують на світло), і на вимогу інспектора патрульної поліції від проходження медичного огляду для встановлення стану сп'яніння відмовилася у присутності двох свідків, чим порушив п.2.5 ПДР України.

В судовому засіданні водій ОСОБА_1 вину у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, не визнав та пояснив, що він не керував автомобілем марки «ВАЗ-2105 СПГ», реєстраційний номер НОМЕР_1 , по пр. Металургів в м. Дніпро, а знаходився поруч з ним, так як забирав із нього особисті речі, після чого з невідомих для нього причин до нього під'їхали співробітники поліції, які почали його звинувачувати у тому, що він керував автомобілем у стані алкогольного сп'яніння. Вони запропонували йому пройти огляд на стан сп'яніння за допомогою газоаналізатора «Drager», однак він відмовився оскільки не керував автомобілем, у зв'язку з чим співробітниками поліції було складено вищевказаний протокол.

Заслухавши ОСОБА_1 та дослідивши матеріали справи, суддя приходиться до висновку про відсутність в діях останнього складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, з наступних підстав.

Відповідно до положень ст.9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до ст.251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта.

Згідно зі ст.252 КУпАП, орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

В ході судового розгляду справи встановлені істотні порушення працівниками поліції вимог законодавства України при здійсненні провадження у справі про адміністративне правопорушення та складанні протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР18 №115859 від 16.08.2020 року, виходячи з наступного.

Так, законність дій співробітників поліції щодо контролю безпеки дорожнього руху, визначається законністю зупинки транспортного засобу, з підстав, зазначених у ПДР України. З матеріалів справи про адміністративне правопорушення вбачається, що працівники поліції здійснили зупинку автомобіля марки «ВАЗ-2105 СПГ», реєстраційний номер НОМЕР_1, який нібито рухався по пр. Металургів у м. Дніпрі, при цьому підстав для зупинки вказаного транспортного засобу працівниками поліції зазначено не було. В зв'язку з чим суддя обґрунтовано вважає, що з огляду на безпідставність причин звернення до водія ОСОБА_1 щодо нібито порушення ним ПДР України вказує на незаконність подальших працівників поліції, в тому числі, щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП. Крім того, з пояснень свідків вбачається лише той факт, що останні засвідчили виключно відмову водія ОСОБА_1 від проходження огляду на стан сп'яніння, проте, в той же час, вони не були очевидцями керування останнього вказаним вище транспортним засобом. Відтак, на глибоке переконання судді, відсутність належних та допустимих доказів керування транспортним засобом ОСОБА_1, як і відсутність підстав для зупинки транспортного засобу, який нібито рухався, у своїй сукупності призвели до незаконного та безпідставного складання протоколу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ч.1 ст.130 КУпАП, який суддя вважає недопустимим доказом.

Одночасно з цим, відповідно до ч.1 ст.266 КУпАП, особи, які керують транспортними засобами, річковими або маломірними суднами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами, річковими або маломірними суднами та оглядові на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

Проте, як вбачається з протоколу про адміністративне правопорушення, водій ОСОБА_1 не був відсторонений від керування, оскільки посвідчення водія у нього хоча і вилучалось, однак видано тимчасовий дозвіл, що свідчить про те, що водій ОСОБА_1, після складення протоколу відносно нього, мав змогу вільно керувати транспортними засобами.

На підставі викладеного, суддя обґрунтовано вважає, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення.

Відповідно до ч.1 ст.247 КУпАП, провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю в разі відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись п.1 ч.1 ст.247, 283-284 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , за ч.1ст.130 Кодексу України про адміністративні правопорушення закрити у зв'язку з відсутністю в діях останнього складу адміністративного правопорушення.

Постанову може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Ленінський районний суд м. Дніпропетровська протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя Г.П. Калініченко