



## САМАРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ДНІПРОПЕТРОВСЬКА

Справа №206/578/23

3/206/468/23

### ПОСТАНОВА

Іменем України

20.03.2023 року Самарський районний суд м. Дніпропетровська у складі:

головуючого судді Румянцева О.П.

при секретареві Мовшовичі Р.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Дніпро матеріали справи про адміністративне правопорушення у відношенні ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , громадянина України, який мешкає за адресою: АДРЕСА\_1 за ч.1 ст.130 КУпАП,

за участю: особи, що притягується до

адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 ,

захисника Потапова К.О.,-

### ВСТАНОВИВ:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ААД №458911, 26.01.2023 року о 21 год. 00 хв. в м. Дніпро, Самарський район, вул. Гаванська, біля будинку 20, водій ОСОБА\_1 керував транспортним засобом BMW X5, державний номер НОМЕР\_1 з явними ознаками наркотичного сп'яніння, а саме: зіниці очей не реагують на світло. Від проходження огляду на стан сп'яніння в КП «ДМП ЦЛЗ» ДОР відмовився, що зафіксовано на камеру у встановленому законом порядку.

ОСОБА\_1 в судовому засіданні вину у скоєнні адміністративного правопорушення не визнав та пояснив, що 26.01.2023 року він не перебував за кермом автомобіля, автомобілем керував його знайомий ОСОБА\_2 , вони зупинилися на вул. Гаванській, ОСОБА\_2 відійшов, а він тим часом перебував на пасажирському сидінні, підійшли працівники поліції, попросили документи, він їм зазначив, що він не є водієм, поліцейські сказали, що він має ознаки наркотичного сп'яніння та склали протокол про адміністративне правопорушення. Документи на машину були у водія, ОСОБА\_2 побачивши працівників поліції не повернувся до автомобіля, його дівчина через деякий час принесла техпаспорт на автомобіль.

Судом в судовому засіданні було переглянуто DVD-R диск з відеозаписом подій від 26.01.2023 року.

З переглянутого відеозапису подій від 26.01.2023 року вбачається, що працівники поліції підійшли до автомобіля, який не рухався та поруч з яким стояв ОСОБА\_1 . Останній стверджував, що автомобіль йому не належить, він не перебував за кермом автомобіля, він знаходився на пасажирському сидінні та оскільки він не керував автомобілем, відмовляється від проходження медичного освідування на стан сп'яніння.

Вислухавши доводи особи, що притягується до адміністративної відповідальності та дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, суддя приходять до висновку про недоведеність вини ОСОБА\_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП з огляду на наступні підстави.

Згідно до вимог ст.ст.245,280,256 КУпАП одним із завдань провадження у справах про адміністративне правопорушення є своєчасне, всебічне, повне й об'єктивне з'ясування обставин кожної справи. Необхідно також встановити, чи вчинено правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, а також інші обставини, які мають значення для справи. Наявним у матеріалах справи доказам суд повинен дати належну оцінку.

Положення ч.1ст.130 КУпАП передбачають адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а так само відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного сп'яніння.

Суб'єктом адміністративної відповідальності є особа, яка керує транспортним засобом.

В ході судового розгляду справи, за результатами дослідження доказів та з оглянутого у судовому засіданні відеоматеріалу неможливо встановити чи дійсно ОСОБА\_1 керував транспортним засобом, оскільки не зафіксовано моменту зупинки транспортного засобу під керуванням останнього.

Крім того, у матеріалах справи відсутня інформація, яка б спростовувала твердження ОСОБА\_1 про те, що 26.01.2023 року за кермом транспортного засобу перебував його знайомий ОСОБА\_2 , а ОСОБА\_1 знаходився на пасажирському сидінні та не керував автомобілем.

За встановлених обставин, суддя приходять до висновку, що вина ОСОБА\_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, не доведена сукупністю тих доказів, які долучені до матеріалів справи.

У своїх рішеннях, в тому числі і проти України, Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував на необхідності суворого дотримання процедури притягнення особи до відповідальності (як кримінальної, так і адміністративної).

У справах «Малофеева проти Росії» та «Карелін проти Росії» ЄСПЛ зазначає, що суд не може відшукувати докази на користь обвинувачення, оскільки це становитиме порушення права на захист (особа не може належним чином підготуватися до захисту) та принципу рівності сторін процесу (оскільки особа має захищатися від обвинувачення, яке підтримується не стороною обвинувачення, а фактично судом).

В силу вимог частини четвертої статті 129 Конституції України однією із засад судочинства є змагальність сторін і закон не покладає на суд обов'язок збирати докази винуватості чи невинуватості особи.

У своїх рішеннях «Ірландія проти Сполученого Королівства» від 18.01.1978 року, «Коробов проти України» від 21.10.2011 року Європейський суд з прав людини повторює, що при оцінці доказів суд, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом», така доведеність може впливати із співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків.

Згідно положень статті 62 Конституції України усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Враховуючи те, що по справі зібрані докази не доводять факту керування транспортним засобом саме ОСОБА\_1, вина останнього у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП не доведена.

З огляду на те, що у Кодексі України про адміністративні правопорушення підстави для закриття справи за недоведеністю вини особи відсутні, суд приходить до висновку про необхідність закриття провадження у справі за відсутності складу адміністративного правопорушення, на підставі п.1 ст.247 КУпАП.

Враховуючи наведене та керуючись ст.ст. 283, 284 КУпАП, суддя -

### **ПОСТАНОВИВ:**

Провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 за ч.1 ст.130 КУпАП закрити за відсутністю складу даного адміністративного правопорушення.

*Постанова може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду протягом 10 днів з дня винесення постанови.*

**Суддя О.П.Румянцев**