



Справа № 201/6594/19

Провадження № 3/201/2929/2019

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 червня 2019 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська

Суддя Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Гончаренко В.М., розглянувши адміністративний матеріал, що надійшов з Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області ДПП НП України, відносно **ОСОБА_1**, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, не працюючого, який мешкає за адресою: АДРЕСА_1, притягнутого за [ст. 124 КУпАП](#), -

Інспектором патрульної поліції складений протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#) у відношенні ОСОБА_1, відповідно до якого останній 27 травня 2019 року о 21 годині 25 хвилин, керуючи автомобілем «Шевролет», д/н НОМЕР_1, рухався в районі буд. № 10-к по вул. Набережна Перемоги в м. Дніпрі, будучи при цьому у стані алкогольного сп'яніння, освічений спеціальним технічним засобом «Alcotest 6820», № АРНК-0520, тест № 743, з показником 0,64 проміле, чим порушив п. 2.9 «а» [Правил дорожнього руху](#) України.

ОСОБА_1 був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи, однак до суду не з'явився, про причини своєї неявки не повідомив.

Захисник правопорушника у судовому засіданні просив суд провадження в даній справі про адміністративне правопорушення закрити, у зв'язку з відсутністю в діях його підзахисного складу правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#).

Ознайомившись з матеріалами справи, вважаю, що дана адміністративна справа підлягає закриттю за відсутністю складу правопорушення в діях особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, з наступних підстав.

Згідно Розділу II Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої [Наказом МВС України, МОЗ України від 09.11.2015 р. № 1452/735](#), встановлено, що за наявності ознак алкогольного сп'яніння поліцейський проводить огляд на стан сп'яніння за допомогою спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом. Поліцейськими використовуються спеціальні технічні засоби, які мають, зокрема, сертифікат відповідності та свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки. Огляд на стан сп'яніння проводиться з дотриманням інструкції з експлуатації спеціального технічного засобу та фіксацією результатів на паперових та електронних носіях, якщо спеціальний технічний засіб має такі функції. Перед проведенням огляду на стан сп'яніння поліцейський інформує особу, яка підлягає огляду на стан сп'яніння, про порядок застосування спеціального технічного засобу та на її вимогу надає сертифікат відповідності та свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки.

На даний час в Україні є чинним Перелік технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень [правил дорожнього руху](#), що затверджений Наказом МВС від 01.03.2010 р. № 33 та погоджений В.о. Головою

Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики, Головою Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, Заступником Міністра охорони здоров'я України. Відповідно до зазначеного переліку передбачено, що спеціальними технічними засобами для проведення огляду водіїв транспортних засобів з метою виявлення стану алкогольного сп'яніння являються: газоаналізатор «AlcoQuant 6020»; газоаналізатор «Alcotest 6510»; газоаналізатор «Alcotest 6810»; газоаналізатор «Alcotest 7410 Plus com»; прилад спеціалізований визначення концентрації парів етанолу в повітрі, що видихається, «Алконт 01». З цього випливає, що спеціальний технічний засіб «Alcotest 6820» не було дозволено у встановленому Законом порядку, а тому слід вважати, що огляд проведений з використанням приладу, який не входить до зазначеного Переліку, являється незаконним, а сукупність доказів отриманих за його допомогою - недопустимою.

Крім того, в матеріалах даної адміністративної справи відносно ОСОБА_1 відсутні документи, що підтверджують належний стан технічного засобу «Alcotest 6820», прилад № АРНК-0520, зокрема співробітниками поліції не було долучено його сертифікат відповідності та свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки. За таких обставин, зробити висновок, що огляд водія на стан сп'яніння було проведено сертифікованим приладом, який відповідно до закону пройшов необхідну перевірку, суд не може виходячи з сукупності наявних доказів у справі.

Враховуючи, що провадження в справі про адміністративне правопорушення здійснюється судом в рамках пред'явленого обвинувачення, в даному випадку в межах фактичних обставин викладених у протоколі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1, а вихід за вказані межі є недопустимим, суд приходять до висновку, що зібрані по даній справі докази не підтверджують існування обставин, викладених в протоколі про адміністративне правопорушення.

Оскільки суд повинен прийти до висновку про винуватість особи, яка притягається до адміністративної відповідальності поза розумним сумнівом, вважаю, що за цим стандартом доказування не було доведено винуватість ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#).

Згідно [ст. 62 Конституції України](#) обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом та на припущеннях, а усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь. Отже, враховуючи, що згідно [ст. 251 КУпАП](#) доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, суд, оцінивши наявні в даній адміністративній справі докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, приходять до висновку про відсутність поставленого у вину органом патрульної поліції в діях ОСОБА_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#), у зв'язку з чим справа про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставі п. 1 [ст. 247 КУпАП](#), за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. [247](#) п. 1, [283](#), [284 КУпАП](#), -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративну справу у відношенні ОСОБА_1 за ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#) провадженням закрити за відсутністю в його діях складу правопорушення.

Постанову може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Постанова набрала чинності:

Суддя: В.М. Гончаренко