

Справа № 201/10712/20

Провадження № 3/201/4888/2020

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 грудня 2020 року м. Дніпро

Суддя Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Гончаренко В.М., розглянувши адміністративний матеріал, що надійшов з Управління патрульної поліції у Дніпропетровській області ДПП НП України, відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, який мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , притягнутого за ч. 1 ст. 130 КУпАП,

ВСТАНОВИВ:

Інспектором патрульної поліції складений протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП у відношенні ОСОБА_1 , відповідно до якого останній 05 вересня 2020 року о 03 годині 30 хвилин, керуючи автомобілем «Опель», д/н НОМЕР_1 , рухався в районі буд. 69 по вул. Січеславська Перемоги в м. Дніпрі, перебуваючи при цьому в стані наркотичного сп'яніння, чим порушив п. 2.9 «а» Правил дорожнього руху України.

ОСОБА_1 був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи, однак до суду не з'явився, про причини своєї неявки не повідомив, що не перешкоджає розгляду справи за його відсутності.

Захисник правопорушника під час розгляду справи клопотав про закриття провадження в даній справі про адміністративне правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП відносно його підзахисного.

Ознайомившись з матеріалами справи, вважаю, що дана адміністративна справа підлягає закриттю за відсутністю складу правопорушення в діях особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, по наступним підставам.

Відповідно до вимог ст.256КУпАП та п.2Розділу II Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні порушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом МВС України № 1395 від 07 листопада 2015 року протокол про адміністративне правопорушення підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягається до адміністративної відповідальності. За наявності свідків і потерпілих протокол про адміністративне правопорушення підписується також цими особами. У разі відмови особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, від підписання протоколу про адміністративне правопорушення в ньому робиться відповідний запис. Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, а також викласти мотиви своєї відмови від його підписання, які долучаються до протоколу.

Згідно вимог ч. 2 ст. 254 КУпАП протокол про адміністративне правопорушення, у разі його оформлення, складається не пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту виявлення особи, яка вчинила правопорушення, у двох примірниках, один із яких під розписку вручається особі, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Отже, слід вважати, що після виявлення у водія будь-якого з видів стану сп'яніння, відносно останнього не пізніше двадцяти чотирьох годин повинен бути складний відповідний протокол про адміністративне правопорушення. При цьому, будь-яких випадків відстрочення моменту складання протоколу чинним законодавством не передбачено.

Вказане також знаходить своє підтвердження у вимогах пункту 20 Розділу III Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої наказом МВС України та МОЗ України № 1452/735 від 09 листопада 2015 року, відповідно до положень якого, висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння повинен бути складений в усіх випадках безпосередньо після огляду особи з наступним вручення відповідних копії поліцейському та оглянутій особі, а тому вважається безпідставним зволікання щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення в разі підтвердження стану сп'яніння у особи, яка підлягала обстеженню. Такий протокол повинен бути відразу складений поліцейським відносно водія і в разі необхідності останній повинен бути відсторонений від керування транспортним засобом.

Підставою для складання протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 112819 від 19 жовтня 2020 року відносно водія ОСОБА_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП стало порушення ним п. 2.9 «а» Правил дорожнього руху України, встановленого за результатами медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (висновок № 4123 від 24 вересня 2020 року).

Отже, цей протокол про адміністративне правопорушення не відповідає вимогам ч. 2 ст. 254 КУпАП, оскільки його було складено уповноваженою посадовою особою пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту виявлення особи, яка вчинила таке правопорушення. Зокрема, як було зазначено вище, інкриміноване за ч. 1 ст. 130 КУпАП ОСОБА_1 діяння мало місце 05 вересня 2020 року о 03 годині 30 хвилин та було підтверджено відповідним доказом 24 вересня 2020 року, коли був заповнений висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції № 4123, яким підтверджено стан сп'яніння такого водія під час керування ним транспортного засобу, при цьому протокол про адміністративне правопорушення відносно останнього було складено значно пізніше 19 жовтня 2020 року о 09 годині 15 хвилин, що в свою чергу тягне за собою недопустимість такого протоколу, оскільки він був оформлений з порушення порядку, встановленого цим Кодексом.

Крім того, з матеріалів адміністративної справи випливає, що під час їх оформлення особа, яка притягається до адміністративної відповідальності не була опитана, їй не було вручено протокол про адміністративне правопорушення та додані до нього докази, а отже ОСОБА_1 не був ознайомлений з пред'явленим йому звинуваченням належним чином, оскільки протокол про адміністративне правопорушення відносно нього було складено за його відсутності.

Разом з цим слід зазначити, що під час складання даного протоколу про адміністративне правопорушення ОСОБА_1 не був запрошений інспектором поліції для проведення відповідної процесуальної дії, оскільки в матеріалах справи немає відповідних повідомлень про вручення поштового відправлення останньому, а отже слід констатувати, що йому не були роз'яснені його права і обов'язки, передбачені ст. 268 КУпАП, не надано можливість подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу. Зазначена бездіяльність уповноваженої посадової особи негативно впливає на процесуальне положення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, що в умовах рівноправності та змагальності сторін є недопустимим.

Також слід зазначити, що на запити суду КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» ДОР, тобто заклад охорони здоров'я у якому проводився огляд на стан сп'яніння водія ОСОБА_1, надав листи-відповіді, відповідно до яких встановлено, що за результатами токсико-хімічного аналізу біологічного середовища у обстежуваної особи ОСОБА_1 було виявлено похідні фенілалкіламінів, до яких відносяться психотропні, психостимулюючі речовини, основними представниками яких є: амфетамін, метамфетамін, метилендіоксамфетамін (МДА), метилендіоксіметамфетамін (МДМА, екстазі), котрі включені до списку № 2 «Психотропні речовини, обіг яких обмежено» таблиці II Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою КМУ від 06 травня 2000 р. № 770. Такі фактичні дані доводять неприйнятність наведеного у протоколі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 формулювання обвинувачення, відповідно до якого останній керував транспортним засобом в стані наркотичного сп'яніння, оскільки виявлена у нього речовина є психотропною, а не наркотичною. Формування в такий спосіб обвинувачення тягне за собою порушення права на захист особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, оскільки містить неконкретизоване звинувачення та змушує захищатися особу від діяння, яке нею не було скоєно, а тому слід визнати пред'явлене обвинувачення неналежним та недопустимим.

Таким чином, складання даного протоколу про адміністративне правопорушення відбулось через значний проміжок часу від дати вчинення правопорушення та виявлення у водія стану сп'яніння, при цьому його оформлення відбулось без присутності такої особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в результаті чого даному водієві не були роз'яснені його процесуальні права, передбачені Конституцією України та Кодексом України про адміністративні правопорушення, що мало місце у зв'язку з тим, що протокол про адміністративне правопорушення відносно нього не було складено відразу після виявлення відповідного протиправного діяння інспектором патрульної поліції. З огляду на відсутність поважних причин, які б пояснювали вказані події під час оформлення даного протоколу, слід вважати дії патрульної поліції непослідовними, оскільки належним було б складання відповідного протоколу про адміністративне правопорушення відразу після його виявлення та закріплення відповідних доказів про його вчинення уповноваженою посадовою особою. Однак, висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння не було складено безпосередньо після освідчення останнього, а тому його примірник не був виданий оглянутій особі, що підтверджується відсутністю підпису обстежуваної особи про ознайомлення з результатами його огляду у висновку. Отже, через те що протокол про адміністративне правопорушення не було складено безпосередньо після огляду ОСОБА_1 зазначені дії співробітників поліції не відповідають такій складовій принципу правової визначеності як передбачуваність застосування правових норм. Дотримання даного принципу є необхідним для того, щоб виключити будь-які ризики свавілля, наприклад, як в даному випадку, уповноваженою посадовою особою безпідставно не було складено протокол відразу після виявлення

адміністративного правопорушення. Чинним законодавством не передбачено будь-яких випадків зволікання у часі оформлення протоколів у побідних справах відносно водіїв у яких було виявлено стан сп'яніння, у зв'язку із чим складання протоколу через значний проміжок часу від дати виявлення правопорушення є недопустимим та не відповідає принципу законності.

Допущенні інспектором патрульної поліції порушення при складанні цього протоколу про адміністративне правопорушення позбавляють суд можливості здійснити повне, всебічне і об'єктивне з'ясування обставин справи, а отже досягти завдань провадження в справі про адміністративне правопорушення, що в свою чергу є перешкодою для розгляду адміністративної справи по суті, з'ясування її обставин та прийняття рішення по ній.

Згідно ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь. Отже, з огляду на вищевикладене, а також те, що складення та оформлення даної справи про адміністративне правопорушення виконано не належним чином, а зазначені вище недоліки та неповнота не можуть бути усунені в суді, суд приходить до висновку про відсутність в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, а тому справа про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 278, 283 КУпАП,

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративну справу у відношенні ОСОБА_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП - закрити за відсутністю в його діях складу правопорушення.

Постанову може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Постанова набрала чинності:

Суддя: В.М. Гончаренко