



*Справа № 201/5728/23*

*Провадження № 3/201/2287/2023*

**ПОСТАНОВА**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

20 червня 2023 року м. Дніпро

Суддя Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Гончаренко В.М., розглянувши справу про адміністративне правопорушення, що надійшла з Управління патрульної поліції у Дніпропетровській області ДПП НП України, стосовно **ОСОБА\_1**, **ІНФОРМАЦІЯ\_1**, громадянина України, який мешкає за адресою: **АДРЕСА\_1**, притягнутого за ч. 1 ст. 130 КУпАП,

**ВСТАНОВИВ:**

Інспектором патрульної поліції складений протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП стосовно **ОСОБА\_1**, відповідно до якого останній 22 лютого 2023 року о 17 годині 00 хвилин, керуючи автомобілем «БМВ», д/н **НОМЕР\_1**, рухався в районі буд. № 31-а по вул. Січеславська Набережна в м.Дніпрі, перебуваючи при цьому в стані наркотичного сп'яніння, чим порушив п. 2.9 «а» Правил дорожнього руху України.

**ОСОБА\_1** у судовому засіданні свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення не визнав.

Захисник правопорушника під час судового розгляду клопотала про закриття провадження в даній справі про адміністративне правопорушення, у зв'язку з відсутністю в діях її підзахисного складу правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Ознайомившись з матеріалами справи, вважаю, що дана адміністративна справа підлягає закриттю за відсутністю складу правопорушення в діях особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, по наступним підставам.

Відповідно до вимог ст.256КУпАП та п.2Розділу II Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні порушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затверджені наказом МВС України № 1395 від 07 листопада 2015 року протокол про адміністративне правопорушення підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягається до адміністративної відповідальності. За наявності свідків і потерпілих протокол про адміністративне правопорушення підписується також цими особами. У разі відмови особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, від підписання протоколу про адміністративне правопорушення в ньому робиться відповідний запис. Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, а також викласти мотиви своєї відмови від його підписання, які долучаються до протоколу.

Згідно з ч. 2 ст. 254 КУпАП протокол про адміністративне правопорушення, у разі його оформлення, складається не пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту виявлення особи, яка вчинила правопорушення, у двох примірниках, один із яких під розписку вручається особі, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Отже слід вважати, що після виявлення у водія будь-якого з видів стану сп'яніння, стосовно останнього не пізніше двадцяти чотирьох годин повинен бути складний відповідний протокол про адміністративне правопорушення. При цьому, будь-яких випадків відстрочення моменту складання протоколу чинним законодавством не передбачено.

Вказане також знаходить своє підтвердження у вимогах пункту 20 Розділу III Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої наказом МВС України та МОЗ України № 1452/735 від 09 листопада 2015 року, відповідно до положень якого, висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння повинен бути складений в усіх випадках безпосередньо після огляду особи з наступним вручення відповідних копії поліцейському та оглянутій особі, а тому вважається безпідставним зволікання щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення в разі підтвердження стану сп'яніння у особи, яка підлягала обстеженню. Такий протокол повинен бути відразу складений поліцейським стосовно водія і в разі необхідності останній повинен бути відсторонений від керування транспортним засобом.

Підставою для складання протоколу про адміністративне правопорушення серії БД № 182828 від 18 квітня 2023 року стосовно водія ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП стало порушення ним п. 2.9 «а» Правил дорожнього руху України, встановленого за результатами медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (висновок № 1075 від 16 березня 2023 року).

Тобто цей протокол про адміністративне правопорушення не відповідає вимогам ч. 2 ст. 254 КУпАП, оскільки його було складено уповноваженою посадовою особою пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту виявлення особи, яка вчинила таке правопорушення. Зокрема, як було зазначено вище, інкриміноване за ч. 1 ст. 130 КУпАП ОСОБА\_1 діяння мало місце 22 лютого 2023 року о 17 годині 00 хвилин та було підтверджено відповідним доказом 16 березня 2023 року, коли був заповнений висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції № 1075, яким підтверджено стан сп'яніння такого водія під час керування ним транспортного засобу, при цьому протокол про адміністративне правопорушення стосовно останнього було складено значно пізніше 18 квітня 2023 року о 09 годині 20 хвилин, що в свою чергу тягне за собою недопустимість такого протоколу, оскільки він був оформлений з порушення порядку, встановленого цим Кодексом.

Крім того з матеріалів адміністративної справи випливає, що під час їх оформлення особа, яка притягається до адміністративної відповідальності не була опитана, їй не було вручено протокол про адміністративне правопорушення та додані до нього докази, а отже ОСОБА\_1 не був ознайомлений з пред'явленим йому звинуваченням належним чином, оскільки протокол про адміністративне правопорушення стосовно нього було складено за його відсутності.

Разом з цим слід зазначити, що під час складання даного протоколу про адміністративне правопорушення ОСОБА\_1 не був запрошений інспектором поліції для проведення відповідної процесуальної дії, оскільки в матеріалах справи немає відповідних повідомлень про вручення поштового відправлення останньому, а отже слід констатувати, що йому не були роз'яснені його права і обов'язки, передбачені ст. 268 КУпАП, не надано можливість подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу. Зазначена бездіяльність уповноваженої посадової особи негативно впливає на процесуальне положення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, що в умовах рівноправності та змагальності сторін є недопустимим.

Таким чином складання даного протоколу про адміністративне правопорушення відбулось через значний проміжок часу від дати вчинення правопорушення та виявлення у водія стану сп'яніння, при цьому його оформлення відбулось без присутності такої особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в результаті чого даному водієві не були роз'яснені його

процесуальні права, передбачені Конституцією України та Кодексом України про адміністративні правопорушення, що мало місце у зв'язку з тим, що протокол про адміністративне правопорушення стосовно нього не було складено відразу після виявлення відповідного протиправного діяння інспектором патрульної поліції. З огляду на відсутність поважних причин, які б пояснювали вказані події під час оформлення даного протоколу, слід вважати дії патрульної поліції непослідовними, оскільки належним було б складання відповідного протоколу про адміністративне правопорушення відразу після його виявлення та закріплення відповідних доказів про його вчинення уповноваженою посадовою особою. Однак, висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння не було складено безпосередньо після освідчення останнього, а тому його примірник не був виданий оглянутій особі, що підтверджується відсутністю підпису обстежуваної особи про ознайомлення з результатами його огляду у висновку. Отже, через те що протокол про адміністративне правопорушення не було складено безпосередньо після огляду ОСОБА\_1 зазначені дії співробітників поліції не відповідають такій складовій принципу правової визначеності як передбачуваність застосування правових норм. Дотримання даного принципу є необхідним для того, щоб виключити будь-які ризики свавілля, наприклад, як в даному випадку, уповноваженою посадовою особою безпідставно не було складено протокол відразу після виявлення адміністративного правопорушення. Чинним законодавством не передбачено будь-яких випадків зволікання у часі оформлення протоколів у побідних справах стосовно водіїв у яких було виявлено стан сп'яніння, у зв'язку із чим складання протоколу через значний проміжок часу від дати виявлення правопорушення є недопустимим та не відповідає принципу законності.

Допущенні інспектором патрульної поліції порушення при складанні цього протоколу про адміністративне правопорушення позбавляють суд можливості здійснити повне, всебічне і об'єктивне з'ясування обставин справи, а отже досягти завдань провадження в справі про адміністративне правопорушення, що в свою чергу є перешкодою для розгляду адміністративної справи по суті, з'ясування її обставин та прийняття рішення по ній.

Згідно з ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь. Отже, з огляду на те, що складення та оформлення даної справи про адміністративне правопорушення здійснено не належним чином, а зазначені вище недоліки та неповнота не можуть бути усунені в суді, суд доходить висновку про відсутність в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, а тому справа про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 278, 283 КУпАП,

### **ПОСТАНОВИВ:**

Провадження в справі про адміністративне правопорушення стосовно **ОСОБА\_1**, притягнутого за ч. 1 ст. 130 КУпАП закрити за відсутністю складу правопорушення.

*Постанову може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська протягом десяти днів з дня винесення постанови.*

*Постанова набрала чинності:*

Суддя: В.М. Гончаренко