

ДНІПРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Провадження № 33/803/1431/20 Справа № 172/912/20 Суддя у 1-й інстанції - Битяк І. Г. Суддя у 2-й інстанції - Мудрецький Р. В.

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 листопада 2020 року м. Дніпро

Дніпровський апеляційний суд у складі судді: Мудрецького Р.В., за участю: захисників Потапова К.О. та Зубрева В.О., переглянувши апеляційну скаргу ОСОБА_1, на постанову Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 29 жовтня 2020 року, стосовно

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1,

у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП,-

ВСТАНОВИВ:

Постановою суду від 29 жовтня 2020 року ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 10 200 (десять тисяч двісті) гривень на користь держави з позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік і стягнуто на користь держави судовий збір в сумі 420 грн. 40 коп.

Районний суд встановив, що 29 вересня 2020 року приблизно о 23 годині 40 хвилин водій ОСОБА_1 по вул. Крамничній в сел. Чаплине Васильківського району Дніпропетровській області керував мопедом Хонда Такт б/н з явними ознаками алкогольного сп'яніння (різкий запах алкоголю з порожнини рота, почервоніння очей), від проходження медичного огляду у встановленому порядку відмовився. Своїми діями ОСОБА_1 порушив п. 2.5 ПДР України, тобто вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст. 130 КУпАП.

В апеляційній скарзі ОСОБА_1 просить скасувати постанову суду, а провадження закрити на підставі п.1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Вимоги апеляційної скарги ОСОБА_1 обґрунтовує тим, що рішення суду незаконне, оскільки він не є суб'єктом правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП, так як не керував мопедом, а лише стояв поряд з ним, на час прибуття працівників поліції і в матеріалах справи відсутні докази керування транспортним засобом. При цьому, апелянт вказує, що матеріалами справи не підтверджуються ознаки алкогольного сп'яніння, так як, ті ознаки, що зазначенні працівником поліції не входять до Інструкції, тому пропозиція пройти огляд є безпідставною. Апелянт вважає, що процедура проходження огляду була порушена, оскільки працівник поліції запропонував йому лише продати спеціальний пристрій на місці, від чого ОСОБА_1 відмовився, однак в закладі охорони здоров'я працівник поліції не пропонував проїхати. Крім того, ОСОБА_1 вважає, що протокол складений з порушенням, так як суть правопорушення не конкретизована, а саме від якого огляду він відмовився, а також письмові пояснення свідків є неналежними доказами, оскільки не встановлено осіб свідків та відповідно до пояснень вони були запрошені через пів години після складання протоколу.

В апеляційному суді захисники підтримали вимоги апеляційної скарги та просили її задовольнити.

Перевіряючи доводи апеляційної скарги ОСОБА_1 про відсутність доказів його вини у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, то під час апеляційного розгляду вони знайшли своє підтвердження.

У відповідності до ст. 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Зі змісту ст. 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Місцевий суд під час розгляду справи про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА_1 не дотримався цих вимог закону.

Так, згідно до ч.1 ст. 130 КУпАП, відповідальність за даною статтею настає, за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. Тобто одними із ознак складу правопорушення є факт керування водієм транспортним засобом та відмова від проходження огляду, у встановленому законом порядку, а тому орган, який складає матеріали справи про адміністративне правопорушення повинен довести дані факти.

З матеріалів справи видно, що факт керування ОСОБА_1 транспортним засобом не доведено, оскільки протокол останнім не підписувався, йому не вручався. Свідки ОСОБА_2 та ОСОБА_3 не могли бачити факт керування ОСОБА_1 мопедом, оскільки були запрошені 29 вересня 2020 року о 23 годині 50 хвилин та 30 вересня 2020 року о 00 годин 30 хвилин, в той час коли відповідно до протоколу ОСОБА_1 керував 29 вересня 2020 року о 23 годині 40 хвилин. Інших доказів, які б підтвердили керування мопедом ОСОБА_1 відсутні в матеріалах справи. При цьому, апеляційний суд не бере до уваги рапорт працівника поліції, в якому вказано про керування ОСОБА_1 мопедом, оскільки він складений суб'єктом владних повноважень, тому документ не є доказом відповідно до ст. 251 КУпАП, і він суперечить матеріалам справи.

Крім того, як видно з протоколу, що ОСОБА_1 відмовився від проходження огляду у встановленому законом порядку. Однак, як видно з письмових пояснень свідка ОСОБА_3, що ОСОБА_1 відмовився від продукту приладу Драгер на місці, чи пропонувався пройти огляд ОСОБА_1 в закладі охорони здоров'я в письмових пояснень свідка не зазначено, як і не зазначено даного факту в інших письмових пояснень свідка ОСОБА_2. Не має також в матеріалах справи направлення на огляд в заклад охорони здоров'я. Отже, в апеляційного суду виникають сумніви щодо процедури проходження огляду, оскільки матеріалами не доведено, що ОСОБА_1 пропонувався проходження огляду в закладі охорони здоров'я після відмови продукту приладу Драгер на місці, що є порушенням ст. 266 КУпАП. Також, апеляційний суд не бере до уваги рапорт, в якому зазначено про дані факти, з причин зазначених вище

Таким чином, підсумовуючи вище викладене апеляційний суд приходять до висновку, що матеріалами справи не підтверджено, поза розумним сумнівом, факт керування ОСОБА_1 мопедом та встановлено порушення порядку проходження огляду на встановлення стану сп'яніння, тому постанову суду необхідно скасувати, а провадження на підставі п.1 ст. 247 КУпАП, закрити за відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП.

За таких обставин апеляційна скарга підлягає задоволенню.

Керуючись ст. 294 КУпАП, апеляційний суд,

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 - задовольнити.

Постанову Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 29 жовтня 2020 року, якою ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 10 200 (десять тисяч двісті) гривень на користь держави з позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік і стягнуто на користь держави судовий збір в сумі 420 грн. 40 коп. - скасувати.

Закрити провадження на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП за відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП.

Постанова набирає законної сили негайно, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя Дніпровського

апеляційного суду Р.В. Мудрецький